Подписано электронной подписью:
Вержицкий Данил Григорьевич
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»
Дата и время: 2024-02-21 00:00:00
471086fad29a3b30e244c728abc3661ab35c9d50210dcf0e75e03a5b6fdf6436

Новокузнецкий институт (филиал)

федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Кемеровский государственный университет

А.Н. Смирнов

Судебные экспертизы

Конспект лекций

предназначен для обучающихся по направлению

40.03.01 «Юриспруденция»

Новокузнецк 2021г.

Тема 1. Понятие специальных знаний и основные формы их использования в судопроизводстве. История становления и развития института судебной экспертизы.

1. Понятие и сущность специальных знаний.
2. Субъекты и формы использования специальных знаний в судопроизводстве.
3. Понятие, предмет, задачи, объекты судебной экспертизы.
4. Теория судебной экспертизы.
5. Методология судебной экспертизы. Судебно – экспертные методики.
6. История становления и развития судебной экспертизы.

1. Понятие «специальные познания» появилось в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, касающихся собирания, исследования и оценки доказательств, стали приглашаться лица, обладающие знаниями в области науки, техники, искусства и ремесла.

Познание – это процесс отражения и воспроизведения в человеческом мышлении приобретенных знаний, накопленного жизненного и профессионального опыта, навыков, умений. Познание – это не только существующие знания, умения, навыки, опыт, но и прогнозирование способов их получения и цели их использования. Термин «познания» значительно шире, чем термин «знания», так как включает в себя не только накопленные знания, но и те достижения, которые могут появиться в результате активной познавательной деятельности. В словарях русского языка между словами «знание» и «познания» не существует смысловых различий, поэтому их употребляют как синонимы. Деление специальных знаний на виды совершенно обосновано, поскольку позволяет определить основные источники получения информации – наука, техника, искусство, ремесло. Специальные знания включают в себя профессиональный опыт, навыки, умения.

Профессиональный опыт – совокупность психических и психофизиологических особенностей человека, воспроизведение каких – либо действий и явлений, необходимых и достаточных для достижения эффективности в той или иной профессии.

Навыками называют действия, которые доведены до совершенства и выполняются быстро, экономично и правильно.

Умение – это способность человека эффективно, быстро и качественно выполнять работу в новых, порой экстремальных условиях.

Среди юристов нет единого мнения о понятии «специальные знания». Одни считают, что специальные знания – это те знания, которыми не располагает или располагает не в полной мере субъект доказывания (следователь, орган дознания, судья), другие – что это знания не общедоступные, не общеизвестные, а приобретенные в результате специального образования и профессионального опыта.

Юридические (правовые) знания – это знания, полученные в результате подготовки в юридических учебных заведениях или профессионального опыта и применяемые в порядке, установленном законом (уголовно – процессуальным, гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и т.д.).

К специальным относятся знания, позволяющие следователю, дознавателю, прокурору, адвокату и другим лицам решать частные задачи процессуальной деятельности. Важнейшие источники получения таких знаний – криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, юридическая (правовая) психология, правовая статистика и др. Овладение юристом знаниями в области науки, техники, искусства, ремесла позволяет пополнить его специальные знания.

Юрист, обладающий криминалистическими знаниями и навыками владения техническими средствами обнаружения, фиксации и исследования материальных и иных объектов преступного события, может устанавливать факты без экспертного исследования. Если выводы юриста очевидны и общедоступны, то необходимости в производстве экспертизы не возникает. В то же время, успешное исследование и оценка доказательств возможны при разумном сочетании знаний специалиста и юриста.

Специальные знания – это системно – структурная характеристика теоретических знаний и практических навыков, умений в области конкретной науки, техники, искусства, ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющиеся общедоступными и общеизвестными и применяемые в порядке, установленном законом (конституционным, уголовно – процессуальным, гражданским процессуальным, арбитражным, налоговым и др.).

2. Субъектами использования специальных знаний в судопроизводстве являются: следователь, судья, дознаватель, руководитель следственного органа, специалист, эксперт, лица, обладающие знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не наделенные процессуальными правами эксперта или специалиста, оперативные сотрудники.

Привлечение в судопроизводство лиц, обладающих специальными знаниями определяется требованиями процессуального (УПК, ГПК, АПК, КАС) законодательства – процессуальная форма, либо выполнением сведущими лицами действий вне процессуального закона, но в интересах следствия или суда – непроцессуальная форма.

Процессуальная форма использования специальных знаний состоит из следующих элементов: 1) привлечение специалистов к производству следственных или судебных действий; 2) заключение специалиста; 3) показания специалиста; 4) производство судебной экспертизы; 5) использование специальных знаний при составлении протоколов об административных правонарушениях и рассмотрении дел об административных правонарушениях членами коллегиальных органами и должностными лицами; 6) консультации специалиста.

Привлечение специалистов к производству следственных или судебных действий регламентируется нормами процессуального законодательства. В юриспруденции в качестве специалистов выступают любые лица, чьи специальные знания необходимы для определения сущности, свойств, природы объектов, явлений, знание которых помогает разобраться в сложившейся ситуации. В УПК РФ предусмотрено право специалиста участвовать во всех следственных, а также процессуальных действиях. Закреплены случаи обязательного участия специалиста (участие педагога, психолога в допросе (опросе) потерпевшего или свидетеля в возрасте до 14 лет; участие судебно – медицинского эксперта в наружном осмотре трупа, а при невозможности его участия – иного врача; участие врача в освидетельствовании – в необходимых случаях и т.д.). Специалист применяет свои знания, умения, навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, оказывает помощь в применении технических средств, постановке вопросов эксперту, разъясняет суду и сторонам смысл информации, полученной в процессе судопроизводства, и необходимость использования специальных знаний. Наиболее активная роль отводится специалисту при производстве осмотра

места происшествия, где он помогает следователю изучить обстановку места происшествия, обнаружить и изъять вещественные доказательства. Гражданское процессуальное законодательство предусматривает использование специальных знаний в гражданском процесс в виде заключений экспертов (ст.86 ГПК РФ). В гражданском процессе специалисты обычно привлекаются в качестве свидетелей, а представленные ими акты, документы, заключения рассматриваются как письменные доказательства. Специалист должен быть не заинтересован в исходе дела и не имеет права на юридическую оценку представленных им доказательств. В арбитражном процессе активная роль отводится эксперту, который, используя свои специальные знания, участвует в процессуальных действиях. Например, для осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения или вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, приглашается эксперт (ст.79,80 АПК РФ). Согласно ст.25.8 КоАП РФ, «специалист» - это любое совершеннолетнее лицо, приглашенное для участия в производстве по делу об административном правонарушении, не заинтересованное в исходе дела, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств.

Заключение специалиста – предоставленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч.3 ст.80 УПК РФ). Здесь налицо реализация принципа состязательности равноправия сторон при осуществлении правосудия. Если сторона обвинения имеет заключение эксперта, то ему действительно в равной степени может противостоять только заключение другого специалиста. Специалист в заключении разъясняет вопросы, которые не понимают не специалисты, никаких исследований проводить самостоятельно он законом не уполномочен.

Показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснение своего мнения. Допрос специалиста (в отличие от допроса эксперта) возможен и без получения от него заключения. Специалист не проводит каких – либо исследований, поэтому он высказывает свое суждение или мнение по вопросам следователя или суда после изучения представленных ему предметов, документов, веществ.

Производство судебной экспертизы – важнейшая процессуальная форма использования специальных знаний (гл.27 УПК РФ; ст.79 ГПК РФ; ст.82 АПК РФ и др.). Сущность судебной экспертизы заключается в специальном исследовании в области науки, техники, искусства и ремесла, назначаемом дознавателем, следователем или судом по вопросам, разрешение которых имеет значение для дела. Носителем специальных знаний является эксперт. В ст.8 Закона о государственной судебно – экспертной деятельности (далее – Закон о ГСЭД) содержится одно из основных требований к процедуре проведения судебной экспертизы – это научная обоснованность применяемых методик, что предполагает использование научно обоснованных и апробированных в реальной исследовательской практике методов.

Непроцессуальные формы использования специальных знаний: 1) консультационная деятельность специалиста; 2) справочная деятельность специалиста; 3) производство несудебных экспертиз (предварительное исследование); 4) участие специалиста в ОРД; 5) обучение специалистом следователей, судей, оперативных работников современным приемам и методам работы со следами, по изъятию предметов, веществ и т.д.; 6) производство ревизий, аудита, ведомственных проверок по решению правоохранительных органов; 7) использование следователем, судьей и другими сотрудниками собственных специальных знаний; 8) привлечение сведущего лица для содействия в применении научно – технических средств в предварительном исследовании объектов; 9) использование знаний специалиста по «старым» делам, нераскрытым делам прошлых лет; 10) составление «портрета» неизвестного (неустановленного) преступника и жертвы преступления; 11) использование сведущих лиц (специалистов) в процессе ОРД; 12) другие возможности непроцессуального использования специальных знаний (полиграф, гипноз и т.д.).

3. Понятие экспертиза (от лат. expertus – знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) означает исследование и решение при помощи сведущих лиц какого – либо практического вопроса, требующего специальных знаний. Экспертизы проводятся практически во всех сферах человеческой деятельности.

Судебная экспертиза – это отличное от других экспертиз исследование, основанное на использовании специальных знаний в процессе

судопроизводства по гражданским и уголовным делам, делам об административных правонарушениях и при рассмотрении дел в КС РФ**.**

Предмет судебной экспертизы – составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла.

Предмет судебной экспертизы уточняется применительно к родам и видам экспертного исследования (например, предметом судебной баллистической экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании огнестрельного оружия, патронов и следов их действия, которые свидетельствуют о наличии (отсутствии) обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу).

Основными задачами судебной экспертизы являются: 1) идентификационные; 2) диагностические; 3) промежуточные; 4) вспомогательные.

Идентификационные задачи направлены на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае – следам). Идентифицировать объект – значит установить его тождественность самому себе, изучая образованные им отображения. В процессе идентификации выделяют общие (групповые) и частные признаки, которые позволяют тождество объектов и их несовпадение. Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных объектов (например, установление лица, исполнившего документ, по почерку); о принадлежности объектов к конкретной группе (например, повреждение нанесено одним из трех ножей); об установлении единого источника происхождения объектов; о принадлежности части объекта к единому целому; об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним лицом.

Диагностические задачи – это выявление механизма события, времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинной связи между ними, природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т.д. (например, каков механизм возникновения пожара или взрыва).

Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи , направленные на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду.

Диагностические задачи подразделяются на простые и сложные. Простые задачи позволяют осуществить исследование свойств и состояния объекта непосредственно (по установленным стандартам) или по его отображению (например, по установлению свойств и состояния объекта в момент возникновения его отображения). Сложные (составные) задачи – это исследование механизмов, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям), определение условий (обстановки), времени (периода), хронологической последовательности действий (событий), места действия (его локализация, границы), причинно – следственной связи между действиями и наступившими последствиями и т.д. Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию, обратные – от следствия к причине.

Вспомогательные и промежуточные задачи по целям и структуре экспертного исследования совпадают с идентификационными и диагностическими.

По степени общности задачи делят на: 1) общие; 2) типичные; 3) конкретные. **Общие –** это задачи рода экспертизы (например, в трасологической экспертизе – исследование различных отображений (следов) объектов в целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования). **Типичные –** это задачи вида экспертизы (например, к типичным задачам экспертизы следов обуви относится идентификация обуви по следам). **Конкретные –** задачи данного экспертного исследования.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту.

Объект судебной экспертизы – это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи.

К объектам в судебной экспертизе законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, материалы дела, живые лица (ст.10 ФЗ о ГСЭД). К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое.

Исходя из процессуального значения объекты судебной экспертизы подразделяются на вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования и материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы. В процессе решения экспертных задач выделяют конечные, основные, промежуточные и вспомогательные объекты. Конечные или основные объекты позволяют эксперту ответить на поставленные следователем или судом вопросы. Промежуточные или вспомогательные объекты помогают экспертам получить дополнительную информацию для исследования основного объекта. Кроме того, объекты судебной экспертизы подразделяются на объекты отображения (на предмете отразилась информация с другого объекта) и объекты - предметы (например, материальные объекты со следами события).

Любой предмет материального мира обладает множеством свойств и признаков. Свойство вещи есть то, что характеризует какую – либо её сторону и выявляется в её взаимоотношениях с другими вещами или явлениями. Познание их в полном объеме невозможно. Судебный эксперт, исследуя объекты, представленные в его распоряжение, изучает только те их свойства, которые позволяют ответить на поставленные вопросы.

Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал. Признаки систематизируются по таким основаниям, как: 1) происхождение (собственные, приобретенные); 2) природа (закономерные, случайные); 3) длительность или время, в течение которого признак присущ объекту (устойчивые, неустойчивые); 4) характер (качественные, количественные); 5) наличие связи с другими признаками (зависимые, независимые); 6) число объектов, обладающих данными признаками (родовые (групповые) – типичные для данной совокупности объектов, индивидуализирующие – присущие только данному объекту); 7) значимость (существенные,

несущественные); 8) отношение к объекту в целом или к его частям (общие, частные); 9) значение в процессе познания (диагностические, идентификационные).

Для успешного осуществления идентификации в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие ряду условий: 1) оригинальность, избирательность; 2) воспроизводимость; 3) выраженность; 4) простота обнаружения; 5) относительная устойчивость.

Для производства многих экспертиз необходимы **образцы для сравнительного исследования** – объекты, отражающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения (ст.9 ФЗ о ГСЭД). Образцы для сравнительного исследования представляют собой материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами. Это самостоятельный вид объектов, используемых в ходе экспертизы, отбор которых зависит от рода и вида экспертизы, характера вопросов, выносимых на её разрешение. По характеру признаков образцы подразделяются на: 1) выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули, гильзы); 2) выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны). В зависимости от времени и условий их возникновения образцы для сравнительного исследования делятся на три группы: 1) свободные; 2) экспериментальные; 3) условно свободные.

В ФЗ о ГСЭД и процессуальных кодексах отсутствует понятие «проба». О взятии не только образцов, но и проб товаров и иных предметов, необходимых для производства экспертизы, упоминается только в КоАП РФ (ст.26.5). Однако при производстве судебных экспертиз многих родов отбираются именно пробы, а не образцы.

4. В 1973 г. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская выступили с предложением о формировании судебной экспертологии как науки «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний…». В конце 80-х – начале 90-х годов XX в. Сложились объективные предпосылки формирования новой междисциплинарной

теории – общей теории судебной экспертизы и признания её большинством ученых.

Слово «экспертология» состоит из двух понятий латинского происхождения*:* *expertus* (опытный, сведущий) и *logos* (теория, учение, наука). Экспертология – это теория (учение, наука) о судебной экспертизе. Экспертология называется судебной, поскольку занимается проблемами использования специальных знаний в судопроизводстве.

Предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно – экспертной деятельности в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно – экспертных знаний, а также разрабатываемое на основе познания этих закономерностей единое правовое и организационное обеспечение судебно – экспертной деятельности, единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий.

Структура судебной экспертологии включает: 1) общая теория судебной экспертологии; 2) правовое обеспечение судебно – экспертной деятельности; 3) организационное обеспечение судебно – экспертной деятельности; 4) судебно – экспертные технологии.

Объектом судебной экспертологии является деятельность государственных, негосударственных юридических и физических лиц по обеспечению производства квалифицированной экспертизы, осуществляемой судебными экспертами (дача заключения).

Судебная экспертология является самостоятельной юридической наукой, поскольку изучает в качестве своего предмета то общее, что объединяет методологически и методически все виды судебных экспертиз и не является предметом других наук, также обслуживающих судопроизводство.

Процессуальные кодексы регламентируют различные вопросы, касающиеся порядка назначения экспертизы; случаи обязательного назначения экспертизы; порядка проведения экспертизы; виды экспертиз

(комиссионная, комплексная, дополнительная, повторная); заключение эксперта; оценка судом заключения эксперта. Рекомендации судебной экспертологии основаны на законе либо применяются в соответствии с его требованиями. Судебная экспертололгия – это специальная наука, так как связана с естественным и техническими науками: физикой, химией, биологией, психологией, медициной, криминалистической техникой и др.

Задачи судебной экспертологии: 1) постоянное совершенствование теоретических и практических аспектов экспертологии: понятия, методы, структура, история развития и т.д.; 2) формирование ведомственных нормативно – правовых основ деятельности судебно – экспертных учреждений и приведение ведомственных норм в соответствие с федеральным законодательством; 3) профессиональный анализ экспертной деятельности; организации и проведения судебных экспертиз; содействия правоохранительным органам в разрешении вопросов, требующих специальных познаний; 4) разработка федерального законодательства, регулирующего судебно – экспертную деятельность, и создание «экспертного кодекса», «экспертного права»; 5) дальнейшее совершенствование таких важнейших понятий, как «эксперт», «заключение эксперта», «показания эксперта», «допрос эксперта», Судебно – экспертная деятельность и др., раскрывающих профессиональную природу судебного эксперта, отличие его от «специалиста»; 6) обобщение и анализ тактического, психологического и практического опыта назначения и производства судебных экспертиз как гарантии эффективного использования специальных знаний; 7) систематизация (классификация) судебных экспертиз: криминалистических, судебно – медицинских, судебно – психиатрических и др., и прогнозирование возможного появления новых видов экспертиз; 8) разработка и совершенствование экспертной деятельности в области уголовного, гражданского, арбитражного, административного и других процессов.

По мере развития судебной экспертологии могут возникать иные задачи использования специальных знаний в форме судебной экспертизы.

Судебная экспертология состоит из общей (теория судебной экспертизы) и особенной (практика судебной экспертизы) частей.

Общая часть включает в себя следующие вопросы: предмет, объект, задачи, структура, методы, история судебной экспертологии, понятие, сущность и

формы использования специальных знаний, процессуальный статус судебного эксперта и его компетенция, назначение и производство судебной экспертизы, заключение эксперта и его оценка, правовые, тактические и психологические основы взаимоотношений эксперта и юриста. Особенная часть содержит классификацию судебных экспертиз и исследует практику судебной экспертологии, т.е. применение судебной экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессе.

Судебная экспертология – (теория и практика судебных экспертиз) – это самостоятельная юридическая наука, изучающая закономерности функционирования правовых, методологических и организационных основ судебно – экспертной деятельности, а также практику использования специальных знаний в границах процессуальной формы («судебной экспертизы») с целью установления, исследования и оценки объектов («заключение эксперта») в судопроизводстве.

5. **Методология судебной экспертизы –** это система принципов, методов, методик и средств организации и построения теории и практики.

Под методом понимается путь, способ познания, подход к исследуемому событию, объекту, явлению для достижения поставленной цели. В судебной экспертизе под методом понимается система логических или инструментальных способов, приемов получения данных для формулирования теоретических выводов и решения практических задач.

Основные принципы использования методов, судебно – экспертных методик и средств: 1) законность и этичность методов; 2) научность; 3) точность результатов; 4) надежность; 5) эффективность; 6) безопасность. **Методы** в судебной экспертизе подразделяются на общенаучные и специальные. Общенаучные – это методы используемые во всех (или во многих) науках и сферах практической деятельности. В судебной экспертизе это наблюдение, описание, сравнение, измерение, эксперимент, моделирование, математические методы.

Метод наблюдения – это систематическое, целенаправленное накопление свойств объекта. Экспертное исследование всегда начинается с наблюдения (осмотр представленых на экспертизу свободных и экспериментальных образцов, наблюдение за поведением подэкспертного и др.). Виды наблюдения: 1) включенное и невключенное; 2) открытое и скрытое; 3) полевое и лабораторное.

Метод описания – это фиксация выявленных признаков объекта. Различают словесную и графическую фиксацию информации. При экспертном исследовании метод описания используется на подготовительной стадии (описание свойств объекта, размера, структуры и т.д.); исследовательская часть полностью посвящена описанию процесса изучения объектов полученных результатов; на заключительном этапе описание позволяет раскрыть выводы и показать как фрмируется убеждение эксперта.

Метод сравнения – параллельное исследование и оценка двух и более объектов путем сопоставления их свойств и признаков. Применяется при идентификации и диагностике. Объекты сравнения в судебной экспертизе – это люди, их действия, явления, события, предметы, мысленные образы, выводы, предложения и т.д.

Метод измерения – определение соответствия свойств объекта принятым величинам. Измерение используется для установления количественных характеристик свойств объектов. Объектами измерения в судебной экспертизе являются свойства предметов, пространственные отношения, размеры, масса, объем, температура, скорость движения.

Метод эксперимента (опыта и испытания) – это искусственное воссоздание (воспроизведение) явления в заданных условиях, опытное повторение тех или иных процессов. Например, в трасологических, баллистических экспертизах воспроизводятся особенности проверяемого объекта, определяется устойчивость признаков в момент следообразования. В судебной экспертизе используется постоянно.

Метод моделирования – это замена объекта – оригинала моделью, т.е. специально созданным аналогом. Существует несколько видов моделирования: мысленное, физическое, математическое и смешанное. Моделирование тесно примыкает к реконструкции, когда осуществляется воспроизведение в первоначальном виде какого – либо предмета, явления, полностью или частично уже не существующего, по его описаниям или останкам (например, судебно – медицинская реконструкция трупа по его останкам). Компьютерное моделирование успешно используется при реконструкции обстановки, которая существенно изменилась в результате взрыва, пожара и т д.

Специальные методы – это методы, сфера применения которых ограничена одной или несколькими науками. В судебной экспертизе наиболее часто применяются методы следующих наук:

1) **физические, химические и физико – химические методы** предназначены для анализа строения, состава, структуры, физических и химических свойств веществ и материалов;
2) **биологические методы** используются для исследования объектов биологического происхождения (кровь, слюна, волосы, выделения организма и др.):
3) **антропологические и антропометрические методы** необходимы при исследовании человека, трупов; установлении личности погибшего по костным останкам; опознании личности по внешности, восстановленной по черепу погибшего;
4) **бухгалтерские методы** – формальная проверка, арифметическая проверка, нормативная проверка документов, сопоставление документов, встречная проверка, метод контрольного сличения остатков и др.;
5) **психофизиологические методы:** в психиатрии – клинический метод обследования психически больного с четким и обоснованным психопатологическим анализом его состояния; в психологии – математические методы статистики в определении порогов ощущений или других изучаемых явлений; метод обобщения независимых характеристик личности и др.
6) **собственные методы судебной экспертизы –** это методы, заимствованные из других наук или разработанные судебной экспертизой и используемые только в процессе судебных экспертных исследований (например, исследование микрообъектов (волокон, частиц лакокрасочных покрытий и т.д.). Методы, разработанные другими науками, могут быть использованы в судебно – экспертной деятельности, когда получили многократное подтверждение практикой. Например, в современной криминалистике активно используется метод молекулярно – генетического исследования, использующий молекулу ДНК в качестве объекта идентификации. После принятия 242 – ФЗ от 03.12.2008г. «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» созданы молекулярно – биологические лаборатории и федеральная база ДНК. В настоящее время нет единой, общепринятой, научно обоснованной экспертной методики исследований с использованием полиграфа. Экспертиза запаховых следов человека сформирована на основе ольфакторного метода исследования,

заключающегося в использовании обоняния животных организмов для анализа состава вещества. ДНК – анализ и биосенсорный ольфакторный методы являются научно обоснованными, воспроизводимыми методами исследования, используемыми в научных исследованиях и практической деятельности. В экспертной деятельности активно используется практика применения комплекса методов исследования, когда каждый эксперт использует различные методы.

Методика судебной экспертизы – это система предписаний (категорических или альтернативных) по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертных задач.

Предписанная методикой программа действий предлагает методы исследования, определяет эффективные средства и приемы познания, прогнозирует возможные результаты экспертизы и т.д. Указания могут быть категорическими или носить рекомендательный характер, т.е предоставлять возможность выбора программ. Метод и методика судебной экспертизы – понятия разноплановые. Метод предлагает путь научного исследования, а методика дает общую ориентированную программу действий. Экспертные методики разделяются на следующие виды: родовая (видовая), типовая и конкретная или частная.

Родовая методика регулирует производство судебной экспертизы по конкретному роду (виду) экспертизы с описанием конкретных приемов и средств исследования.

Типовая методика предназначена для решения типовых для данного рода (вида) экспертизы задач. Методики становятся типовыми после того, как они прошил этапы опробации и внедрения. Элементы типовой методики: 1) типичные для данного вида экспертизы объекты (обычно указываются в названии методики); подробное описание поэтапного применения способов и средств; 3) обоснование необходимости использования методов экспертного исследования; 4) прогнозирование возможных результатов, последствий применения методов, способов и средств применительно к поставленным экспертным задачам.

Конкретная методика – это методические рекомендации (руководство) по проведению конкретных экспертных исследований. В настоящее время имеются перечень и паспорта около300 судебно –

экспертных методик. Выпускаемые различными ведомствами методические указания должны быть согласованы. В настоящее время отсутствуют единые государственные стандарты на экспертные методики.

В литературе определены важнейшие реквизиты экспертных методик: 1) название методики; 2) автор (составитель) методики; 3) организация – разработчик методики; 4) библиографические данные опубликованной методики; 5) экспертные задачи; 6) сущность методики (принцип решения задачи); 7) перечень подзадач (для сложной методики); 8) наименование конкретной подзадачи; 9) принцип решения подзадачи; 10) совокупность признаков, характеризующих объект; 11) оборудование, материалы и реактивы; 12) последовательность действий экспертов; 13) формулирование выводов эксперта; 14) основная использованная литература.

Объединение, стандартизация и сертификация методик регулируются 184 – ФЗ от 27.12.2002г. «О техническом регулировании», так как экспертные исследования базируются (в основном) на специальных знаниях в науке и технике.

6. Обращение правосудия к помощи сведущих лиц, специалистов в той или иной области знаний отмечается в истории достаточно давно. Ещё во времена византийского императора Юстиниана (V-VI вв.) в законодательстве находило отражение исследование почерка в судебных целях. К глубокой древности относится применение медицинских знаний в интересах правосудия. В трудах Гиппократа (ок. 460 – 370 гг. до н. э.) рассматривались вопросы исследования повреждений на теле, исследования трупов). В России врачебные исследования производились эпизодически в XVI – XVII вв. Воинским уставом Петра I (1716г.) было предписано привлекать лекарей для исследования повреждений на теле пострадавшего. Можно выделить несколько этапов зарождения судебной экспертизы в России: 1) В Соборном уложении царя Алексея Михайловича 1649г. ещё нет упоминаний о необходимости использования помощи сведущих лиц, но на практике случаи приглашения специалистов были распространены; 2) Свод законов уголовных Российской империи 1832 г. ввел понятие «сведущие лица» и признал их показания доказательством, но только при «обследовании происшествия и осмотре»; 3) Устав уголовного судопроизводства 1864 г. разрешает привлекать «сведущих лиц», но только при осмотре и освидетельствовании; 4) УПК РСФСР 1922 г., а затем и УПК РСФСР 1923 г. ввели термины «эксперт», «экспертиза», «заключение

эксперта». Заключение эксперта является доказательством по делу. Эксперт участвует в осмотре, освидетельствовании, проводимых по правилам производства экспертизы; 5) УПК РСФСР 1960г. вводит понятие «специалист»; совершенствуется порядок назначения, проведения и оценки экспертного исследования, регламентируются повторная и дополнительная экспертизы; 6) УПК РФ регламентирует участие специалиста во всех следственных действиях, право защитника на приглашение специалиста, совершенствуется порядок назначения, проведения и оценки судебной экспертизы, появляются комиссионная и комплексная судебные экспертизы. Историю судебной экспертизы в России необходимо исследовать по направлениям, в которых она наиболее ярко проявилась: криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, судебная бухгалтерия, юридическая психология и др.

Криминалистика и криминалистические экспертизы. Первым криминалистическим судебно – экспертным учреждением в России стала организованная в 1889 г. Е.Ф. Буринским судебно – фотографическая лаборатория, которая выполняла экспертные задания Петербургского и других окружных судов. 1 января 1913 г. начал работать кабинет научно – судебной экспертизы при прокуроре Санкт – Петербургской судебной палаты. В 1914 г. были открыты аналогичные кабинеты в Москве, Киеве, Одессе. Кабинеты вели активную научно – исследовательскую работу, привлекая к своей деятельности физиков, химиков, биологов и др. 1 – 9 июля 1916 г. в Петербурге состоялся первый съезд экспертов – криминалистов. В 1918 г. в Петрограде создается высший институт фотографии и фототехники с первой кафедрой криминалистики. В 1923 г. было утверждено Положение о кабинетах научно – судебной экспертизы (Харьковский, Киевский, Одесский). В 1925 г. они были преобразованы в институты научно – судебной экспертизы, что позволило эффективно использовать специальные знания в следственной и судебной практике. В 30-е годы XX в. в России практиковалось создание вузовских криминалистических лабораторий, которые по заданиям органов следствия и суда проводили судебные экспертизы. 15.02.1919 г. коллегия НКВД приняла решение о создании при Центррозыске кабинета судебной экспертизы, регистрационного и дактилоскопического бюро и уголовного музея. В сентябре 1922 г. в составе НТО Главного управления милиции появился экспертный подотдел. В Москве открываются курсы по подготовке научно – технических экспертов. В 1944 г. создается Центральная

криминалистическая лаборатория Минюста СССР, а в декабре 1945 г. в составе НТО Главного управления милиции образуется НИИ криминалистики. В послевоенный период криминалистика получила признание в системе высшего юридического образования, в юридических ВУЗах, на юридических факультетах создаются кафедры криминалистики. К началу 50-х годов существовали три общесоюзных экспертных и научно – исследовательских криминалистических центра: Центральная криминалистическая лаборатория Минюста СССР в составе Всесоюзного института юридических наук; НИИ криминалистики Главного управления милиции и ВНИИ криминалистики прокуратуры СССР. 01.10.1962 г. был создан Центральный НИИ судебных экспертиз, который в 1996 г. был реорганизован в Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России. В конце 60-х начале 70-х годов XX в. центр научных криминалистических и судебно – экспертных исследований стал смещаться в сторону вузовских кафедр. В этот период издаются монографии по судебной экспертизе: А.А. Эйсман «Заключение эксперта (структура и научное обоснование)»; А.И. Винберг «Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе»; С.С. Мурашова и И.М. Гальперин «Судебно – бухгалтерская экспертиза» и др. В 1977 г. ЦКЛ преобразуется в Центральную научно – исследовательскую криминалистическую лабораторию МВД СССР. В ней были созданы отделения: исследования документов; трасологических исследований, оперативно – судебной фотографии, химико – физических, автотехнических, ботанических, пищевых, пожарно – технических и других исследований. В этот период заканчивается разработка теории судебной экспертизы. Р. С. Белкин писал: «Закончился первый этап развития идеи о науке судебной экспертизы. После нескольких лет перерыва эта идея получила новое воплощение и дальнейшее развитие».

Судебная медицина и судебно – медицинская экспертиза (СМЭ).

Впервые роль врача в уголовном процессе в артикуле 154 Воинского устава Петра I, который предписывал проведение медицинского освидетельствования, а медицинская экспертиза при судебном разбирательстве преступлений против физической неприкосновенности человека стала обязательной. Первоначально экспертизу проводили сведущие в медицине люди, а с 1775 г. Московский университет начал

готовить специалистов - медиков для производства СМЭ. Преподавать судебную медицину в России стали с 1755 г. В 1842 г. издается Устав судебной медицины, в соответствии с которым судебно – медицинские обязанности в уездах выполняли уездные врачи, а в городах – городские и полицейские, а также военные, гражданские и вольнопрактикующие врачи. Второй инстанцией были медицинские управы, а высшей – Медицинский совет. Такая организация судебно – медицинской службы действовала до 1916 г., когда было создано первое научное сообщество судебных медиков. После революции 1917г. была создана государственная система СМЭ. В составе Наркомздрава РСФСР был образован подотдел медицинской экспертизы, в т.ч. судебно – медицинской. В 1920 г. утверждены должности губернских, городских и районных судебно – медицинских экспертов и губернские судебно – медицинские лаборатории. В этом же году было издано Положение о СМЭ. В 1928-29 г.г. Наркомздрав и Наркомюст РСФСР утвердили Правила определения тяжести телесных повреждений и Правила судебно – медицинского исследования трупа. В 1932 г. создается НИИ судебной медицины, а в 1934 г. утверждается Положение о производстве СМЭ, в 1937 г. – должность Главного судебно – медицинского эксперта. В 1952-53 г.г. была издана новая Инструкция о производстве СМЭ в СССР и Положение о республиканских, областных, краевых бюро СМЭ. В настоящее время СМЭ проводятся в специальных бюро СМЭ Минздрава России, областных (краевых), городских управлений и отделов здравоохранения. На местах их выполняют районные и городские судебно – медицинские эксперты. Руководит судебно – медицинской службой Главный судебно – медицинский эксперт Минздрава России, который возглавляет Российский центр СМЭ. Судебно – медицинская экспертная деятельность осуществляется в соответствии с Порядком организации и производства СМЭ в государственных судебно – экспертных учреждениях, утвержденным приказом Минздравсоцразвития России от12.05.2010 г. №364н.

Судебная психиатрия и судебно – психиатрическая экспертиза.

Судебная психиатрия – раздел медицинской науки психиатрии, которая изучает клинические проявления, диагностику, лечение и прогноз психических расстройств, разрабатывает вопросы адаптации к жизни в обществе больных с нарушениями психики.

Законодательные положения, касающиеся правового статуса душевнобольных в уголовном процессе впервые появились в 1669 г. в «Новоуказанных статьях о разбойных и убийственных делах», где говорилось, что душевнобольные не могут привлекаться к ответственности за убийство, что их нельзя привлекать в свидетели наряду с глухонемыми и детьми. В 1677г. был издан закон, в котором указывалось, что глупые (слабоумные) не могут вести дела и управлять имуществом. Петр I в 1722 г. издал Указ «О свидетельствовании дураков в Сенате». Освидетельствование в Сенате означало установление дееспособности или недееспособности лиц, уклоняющихся от службы. В 1723 г. был издан Указ, в котором устанавливались форма и способы освидетельствования, а также давались критерии оценки состояния свидетельствуемых. В 1775 г. были организованы приказы общественного призрения, в обязанность которых входила забота о домах для умалишенных.18.02.1835 г. указом Госсовета был установлен порядок судебно – психиатрического освидетельствования психически больных в уголовном процессе. Существенные изменения в судебной психиатрии произошли во время земских и судебных реформ 1860 – х годов, большое значение имело введение судебных уставов и гласного судопроизводства с участием в судебных процессах экспертов – психиатров. В 1895 г. В. П. Сербский выпустил первый том «Руководства по психопатологии», посвященный общетеоретическим вопросам и законодательству по судебной психиатрии, в 1900 г. был издан второй том. Первым актом советской власти в области судебной психиатрии стало постановление Наркомюста от 08.06.1918 г. «Об освидетельствовании душевнобольных». Обобщение материалов судебно – психиатрической практики привело к созданию в 1921 г. на базе Пречистенской психиатрической больницы института СПЭ, которому впоследствии было присвоено имя В. П. Сербского. В настоящее время институт играет ведущую роль в развитии судебно – психиатрической науки. В каждой республике, крае, области, крупном городе при психиатрических больницах существуют амбулаторные судебно – психиатрические комиссии. Почти во всех психиатрических больницах имеются отделения стационарной СПЭ, часть которых предназначена для лиц, содержащихся под стражей. Действует широкая сеть психоневрологических диспансеров, сотрудники которых проводят СПЭ, консультируют лиц, добровольно обратившихся в ПНД, наблюдают за хроническими больными, требующими продолжительного лечения и социальной помощи. Институт СПЭ с 2014 г.

переименован в «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии» Минздрава России.

Судебная бухгалтерия и судебно – бухгалтерская экспертиза.

Данный вид экспертизы ведет свою историю со времен Древнего Египта, Вавилона. В Древней Греции учет получает правовой характер: была закреплена материальная ответственность конкретных лиц за полученные ценности, недостача покрывалась из имущества материально ответственного лица. В средневековье появилась профессия путешествующих писцов, которые за плату составляли отчеты феодалам, выступали их представителями в разного рода судебных инстанциях при рассмотрении имущественных споров. В это время издаются труды по бухгалтерскому учету. К началу XX в. в России сформировалась судебно – бухгалтерская экспертиза. С первых лет советской власти следственные органы использовали выводы судебно – бухгалтерской экспертизы пи разрешении уголовных и гражданских дел. В 1921 г. в Петрограде при областной торговой палате был создан отдел учетно – финансовых экспертиз. В 1923 г. при Московском отделении Российского технического товарищества было образовано Бюро бухгалтерской экспертизы и консультаций, чьи специалисты приглашались судами и арбитражами. Порядок назначения экспертизы и процессуальное положение эксперта определялись нормами УПК РСФСР 1923 г. В 1925 г. при Рабкрине СССР был создан Институт государственных бухгалтеров – экспертов. Было принято Положение об институте, которое противоречило УПК. По этой и другим причинам в 1930 г. институт был ликвидирован, а его функции по проведению экспертиз переданы Всесоюзному товариществу социалистического учета при ВЦСПС. С 1925 г. в областях, краях, крупных городах при профсоюзах советских и торговых служащих организуются объединения работников учета, которые осуществляли производство судебно – бухгалтерской экспертизы. В 1936 г. при Прокуратуре СССР было создано Центральное бюро СБЭ с филиалами в республиках, краях, областях, которое в 1937 г. передали в ведение Наркомюста, а в 1938 г. ликвидировали. В 1952 г. при Минфине СССР было создано Бюро государственной бухгалтерской экспертизы с филиалами при минфинах союзных и автономных республик, краевых и областных финотделах .Положение о Бюро регламентировало проведение бухгалтерских экспертиз по заданиям правоохранительных органов, организацию экспертизы, форму и содержание заключения

эксперта – бухгалтера. В 1957 г. Бюро было ликвидировано, а его филиалы преобразованы в самостоятельные бюро СБЭ на местах, которые подчинялись Минюстам союзных республик. В 1990 г. бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Минюсте России были переданы в состав институтов судебных экспертиз того же министерства., где они были реорганизованы в специализированные лаборатории экономических экспертиз. Студенты – юристы в настоящее время изучают такие специальные дисциплины, как «Судебная бухгалтерия», «Основы судебно – бухгалтерской и других экономических экспертиз» и т.д.

Юридическая психология и судебно – психологическая экспертиза.

В России первые заговорили о возможностях использования психологических познаний в судопроизводсте в 1885 г. В.П. Бехтерев совместно с Д. Дрилем создали в России Психоневрологический институт, где впервые читался курс судебно – психологической экспертизы. Основное внимание уделялось изучению и анализу психики подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших. В начале XX в. получили развитие исследования проблемы психологических особенностей судебного процесса, психологии участников процесса. Самостоятельным источником доказательств заключение судебно – психологической экспертизы становится на рубеже XIX – XX в. Публикуется много работ, посвященных судебно – психологической экспертизе: А. Е. Брусиловский «Судебно – психологическая экспертиза»; А. Р. Лурия «Психология в определении следов преступлений»; М. М. Гродзинский «Единообразие ошибок в свидетельских показаниях» и др. В советское время история судебно – психологических экспертиз начинается с Декрета о суде №2, принятого в 1918 г., статья 14 которого официально допускала в качестве доказательства по уголовным делам заключения судебных экспертиз. В Положении о народном суде РСФСР от 30.11.1918 г. содержались указания на необходимость назначения экспертиз. В 1918 г. в Петрограде был организован кабинет по изучению преступности и преступника, одной из задач которого было проведение судебно – психологических исследований. В 1922 и 1923 г. были приняты УПК РСФСР, предусматривавшие назначение и проведение в необходимых случаях судебно – психологической или судебно – психиатрической экспертизы. В 1925 г. был создан Государственный институт по изучению преступности и

преступника, сотрудники которого опубликовали большое количество работ по юридической психологии и судебно – психологической экспертизе. В 1924 – 1925 г. создаются специальные психолого – криминалистические учреждения в Киеве, Харькове, Одессе, которые проводили различные виды экспертиз, в том числе криминолого – психологические исследования. К середине 30-х годов XX в. исследования в области судебно – психологической экспертизе полностью прекратились, из УПК были исключены нормы, регулирующие возможность определения психического состояния обвиняемого. В 50-х годах развернулась дискуссия по поводу психологической экспертизы, подчеркивалось, что судебно – психологическая экспертиза не имеет права на существование, что заключение эксперта – психолога может сковывать внутреннее убеждение суда и следователя. Новый этап начался со времени реформы законодательства (1958 – 1960 г.). Развитие судебно – психологической экспертизы происходит на качественно новом уровне, с использованием достижений общей психологии, криминалистики, судебной экспертизы и других наук. Заключение судебно – психологической экспертизы становится доказательством по делам несовершеннолетних, ведется работа по определению предмета судебно – психологической экспертизы, разрабатываются методики конкретных психологических экспертных исследований. Печатаются монографии и научные статьи по судебно – психологической экспертизе (А. Р. Ратинов, И. Н. Сорокотягин, М. В. Костицкий и др.). В 1989 г. была утверждена программа вузовского курса «юридическая психология», в котором самостоятельным разделом была предусмотрена «судебно – психологическая экспертиза. В настоящее время юридическая психология приобрела статус учебной дисциплины, которая направлена на формирование правосознания будущих юристов.

Тема 2. Система и функции судебно – экспертных учреждений. Судебно – экспертная деятельность и её виды. Классификация судебных экспертиз.

1. Система и функции судебно – экспертных учреждений в России.
2. Экспертная деятельность, судебно – экспертная деятельность и её виды.
3. Процессуальный статус судебного эксперта и его компетенция.
4. Виды судебных экспертиз и их особенности. Классификация судебных экспертиз.

1. Согласно ч.1 ст.11 Закона о ГСЭД «Государственными судебно – экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, созданные для обеспечения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы». Также для этих целей могут создаваться экспертные подразделения, которые в случаях производства судебных экспертиз, осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как ГСЭУ (ч.2 ст.11). В настоящее время в России существует несколько систем ГСЭУ, функционирующих как специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти.

А) Лаборатории судебной экспертизы (ЛСЭ), центральные лаборатории судебной экспертизы (ЦЛСЭ) вместе с Российским федеральным центром судебной экспертизы (РФЦСЭ) составляют федеральную систему экспертных учреждений Минюста России. Они проводят судебные экспертизы для судов, органов дознания и следствия.

Б) Систему СЭУ Минздрава России составляют судебно – медицинские и судебно – психиатрические экспертные учреждения. Головными экспертными учреждениями системы СЭУ Минздрава России являются Российский центр судебной медицины (РЦСМ) и Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии (ГНЦСиСП) им. В.П. Сербского Минздрава России.

Это экспертные системы общего назначения, поскольку они призваны обслуживать все виды судопроизводства (гражданское, уголовное, административное), в том числе, дознание и предварительное следствие независимо от его ведомственной принадлежности.

В) Экспертно – криминалистические подразделения (ЭКП) ОВД РФ. В ЭКП ОВД производятся экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, но они не вправе отказать в производстве экспертизы по гражданскому или арбитражному делу, назначенной судом. Головным экспертным учреждением данной экспертной системы является ЭКЦ МВД России.

Г) Экспертная система ФТС России состоит из Центрального экспертно – криминалистического таможенного управления (ЦЭКТУ) и экспертно – криминалистических служб – филиалов ЦЭКТУ. Они занимаются экспертной

деятельностью при осуществлении таможенного контроля, а также при производстве по делам об административных правонарушениях и уголовным делам, относящимся к компетенции таможенных органов.

Д) Экспертная система МЧС России создана в Федеральной противопожарной службе (ФПС) и состоит из СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория» и экспертного подразделения «Исследовательский центр экспертизы пожаров» в Федеральном государственном учреждении «Всероссийский научно – исследовательский институт противопожарной обороны» МЧС РФ. Они выполняют судебные экспертизы по уголовным делам, связанным с пожарами и нарушением правил пожарной безопасности, по делам об административных правонарушениях в отношении физических лиц, производство по которым отнесено к компетенции органов государственного пожарного надзора (ГПН) ФПС, а также при осуществлении мероприятий по государственному надзору должностными лицами органов ГПН.

Е) Министерство обороны России располагает сетью региональных судебно – медицинских центров и военных судебно – медицинских лабораторий, выполняющих судебно – медицинские, медико – криминалистические и некоторые криминалистические экспертизы. Возглавляет систему Главный государственный центр судебно – медицинских и криминалистических экспертиз МО России. Они обеспечивают деятельность органов дознания, военной юстиции, военных судов.

Ж) Экспертная система ФСБ России состоит из экспертных подразделений территориальных органов безопасности. Головным является Институт криминалистики Центра специальной техники ФСБ РФ. Экспертные подразделения ФСБ обеспечивают деятельность службы при решении возложенных на неё задач.

З) В СК России созданы экспертно – криминалистические подразделения, выполняющие экспертизы по уголовным делам, производство по которым отнесено к компетенции следователей СК.

Процессуальным законодательством предусматривается возможность поручения производства судебных экспертиз экспертами негосударственных судебно – экспертных учреждений, а также лицами, не работающими в таких организациях. Это могут быть специалисты, компетентные в областях знаний, необходимых для производства судебной экспертизы.

2. Деятельность – это внешняя (физическая) и внутренняя (психическая) активность человека, причем внешняя сторона определяется и регулируется внутренней. Общая динамическая структура деятельности включает мотив, цель, способ и результат.

Экспертная деятельность – это вид деятельности, включающий в себя организационное, материальное и информационное обеспечение, а также проведение профессиональных исследований и оценок. Субъектами экспертной деятельности являются юридические и физические лица. Заказчиками экспертизы выступают федеральные органы государственной власти и управления, органы субъектов РФ, организации различных форм собственности, отдельные граждане. Объектами экспертной деятельности могут быть различного уровня предложения (проекты), по которым необходимо провести профессиональное исследование и получить научно обоснованное заключение. Судебно – экспертная деятельность осуществляется сведущими в сфере судопроизводства лицами.

Объектами судебно – экспертного исследования выступают вещественные доказательства (по возбужденному уголовному делу, гражданскому делу, делу об административном правонарушении). Участие сведущих лиц в разрешении специальных вопросов в судопроизводстве определило название этих исследований – «судебно – экспертная деятельность».

В соответствии со ст.1 ФЗ о ГСЭД №73-ФЗ от 31.05.2001г., «государственная судебно – экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно – экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее – эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы». Субъектами судебно – экспертной деятельности выступают экспертные учреждения, судебные эксперты, лица, обладающие специальными знаниями, лица и органы, назначившие экспертизу. Объектами судебно – экспертной деятельности являются материальные объекты, содержащие информацию, необходимую для решения экспертных задач. Основными объектами исследования являются: живые лица, вещественные доказательства, документы, животные, трупы и их части, материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы, образцы для сравнительного исследования и др. Предметом СЭД являются судебные доказательства. В отличие от объекта, предмет познания по форме субъективен. Целю СЭД является оказание правоохранительным органам (дознанию, следствию, судам и т.д.) помощи в

разрешении вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Средствами СЭД являются профессиональные знания сведущих лиц, научно – технические методы, способы, приемы и т.д. Результат СЭД определяется её целью и оформляется письменным судебным заключением эксперта. Основные виды СЭД: познавательная, конструктивная, коммуникативная, воспитательная, организаторская.

Познавательная деятельность судебного эксперта направлена на получение достоверного знания, адекватно отражающего познаваемый объект, и основан на применении специальных знаний, используемых при отборе и выявлении информационных сигналов, содержащихся в объектах исследования. Решение поставленных перед экспертом задач осуществляется в несколько этапов: 1) уяснение сущности поставленных перед экспертом вопросов и осознание необходимости по своей инициативе предложить другие вопросы; 2) анализ условий производства экспертизы; выдвижение экспертных версий и составление плана экспертных исследований; определение необходимости затребовать дополнительные материалы (данные); 3) получение ответа на поставленные вопросы. Выводы эксперта должны отвечать следующим требованиям: 1) быть научно обоснованным мнением эксперта, сформулированным на основании результатов проведенной им экспертизы; 2) составляться на основании объективных данных, вытекающих из вводной и исследовательской части заключения; 3) быть доходчивыми, понятными для лиц, не имеющих специального образования; 4) представлять собой по логической форме суждение; 5) быть убедительно аргументированы (мотивированы).

Конструктивная деятельность заключается в планировании, распространяющемся на все стороны СЭД. Планирование осуществляется в несколько этапов: 1) ознакомление судебного эксперта с постановлением (определением) о назначении экспертизы и разработку первоначальных действий по её производству; 2) определение порядка экспертного исследования и последовательности использования экспертных методик; 3) оценку полученных результатов исследования, сопоставление их с мысленной моделью ожидаемых результатов.

Коммуникативная деятельность эксперта включает в себя установление психологического контакта с лицом, назначившим экспертизу (следователем, судьей), другими экспертами при производстве комиссионных или

комплексных экспертиз, а также с иными участниками процесса (уголовного, гражданского и др.).

Воспитательная деятельность судебного эксперта выступает как итог познавательной деятельности, которым является экспертное заключении. Разновидностями воспитательной деятельности эксперта являются также разработка им профилактических мероприятий, вытекающих из проведенных исследований, и его выступления перед другими людьми.

Организаторская деятельность заключается в организации своего труда и руководстве комиссионной или комплексной экспертизой. Организаторская деятельность дает возможность эксперту реализовать на практике принятые планы и решения. Информационное обеспечение судебной экспертизы представляет собой процесс сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации.

Судебно – экспертная деятельность – это деятельность специально созданных государственных судебно – экспертных учреждений и негосударственных организаций, а также лиц, обладающих специальными знаниями, в процессе судопроизводства по оказанию содействия лицам и органам, производящим расследование или рассмотрение дел, в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, путем производства судебных экспертиз и иного участия при разрешении вопросов, требующих специальных знаний.

3. Согласно ст. 13Закона о ГСЭД должность эксперта в ГСЭУ может занимать гражданин РФ, «имеющий высшее профессиональное образование, и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти».

В ОВД это может быть сотрудник, имеющий среднее специальное экспертное образование. Аттестация на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляется экспертно – квалификационными комиссиями. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями раз в пять лет.

Эксперт относится к группе иных участников процессуальной деятельности (ст. 57 УПК РФ). Руководитель экспертного учреждения, получив постановление о назначении судебной экспертизы и материалы дела,

относящиеся к экспертному исследованию, передает материалы дела и полученное постановление конкретному эксперту (ст. 199 УПК РФ). Руководитель экспертного учреждения, эксперт допускаются к государственной тайне (ФЗ 5485-1 от 21.07.1993г.). Ст.21Закона определяет условия допуска к государственной тайне должностных лиц и граждан.

Общие основания отвода эксперта: 1) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей; 2) если обнаружится его некомпетентность.

Структура процессуального статуса судебного эксперта включает в себя следующие элементы: 1) обязанности; 2) права; 3) ответственность; 4) независимость; 5) компетенция.

Обязанности судебного эксперта. В отличие от УПК, обязанности эксперта прямо закреплены в нормах ГПК, АПК, КоАП. Для обозначения обязанностей в УПК законодатель употребляет термин «не вправе». Например, в соответствии с п.1 ч.4 ст.57 УПК РФ, «эксперт не вправе без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы. В гражданском и арбитражном процессах эксперт контактирует со сторонами и их представителями только участвуя в заседаниях суда, задавая вопросы, относящиеся к предмету экспертизы (ч.3 ст.85 ГПК; ч.3 ст.55 АПК). Судебный эксперт не вправе собирать материалы для производства судебной экспертизы, т.е. не вправе подменять следователя и других субъектов, назначивших экспертизу. Эксперт изучает только материалы, относящиеся к предмету экспертизы и предоставленные следователем (судом). Согласно ч.1 ст.85 ГПК РФ судебный эксперт обязан «принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением».

В ст.16 Закона о ГСЭД указаны два условия невозможности для эксперта дать заключение: 1) если эксперту отказано в получении дополнительных материалов; 2) если современный уровень науки не позволяет ответить на поставленные вопросы. В этом случае эксперт обязан направить в суд

мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение (ч.1 ст.16 Закона о ГСЭД).

Эксперт обязан не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы (абз.5 ч.1 ст. 16 Закона о ГСЭД; ч.2 ст.85 ГПК РФ; п.5 ч.4 ст.57 , ст.161 УПК РФ).

Судебный эксперт обязан знать нормы законодательства, инструкции, положения и другие документы, регулирующие экспертную деятельность и правовой статус судебного эксперта. Необходим универсальный экспертный кодекс для устранения несогласованности, пробелов процессуальных законов.

Права судебного эксперта. Согласно ст.17 Закона о ГСЭД, эксперт вправе: 1) ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно – экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения; 2) делать подлежащие внесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний; 3) обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта. Согласно ст.57 УПК, ст.85 ГПК, ст.55 АПК эксперт имеет право: 1) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; 2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключений, либо о привлечении к экспертизе других экспертов; 3) участвовать с разрешения следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы; 4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования; 5) предъявлять жалобы на действия (бездействие)и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права; 6) отказываться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его компетенции, а также в случаях, если представленные материалы недостаточны для дачи заключения.

Проведение представителями различных областей знаний совместного исследования позволяет конкретизировать ответы на поставленные вопросы в большей степени, чем самостоятельное исследование.

Ответственность судебного эксперта. Во всех видах процесса установлена ответственность эксперта за ненадлежащее выполнение своих обязанностей, однако основания и виды ответственности существенно отличаются. За неявку по вызову по уголовному делу судом на эксперта может быть наложен штраф в размере до 2500 рублей (ст. 117 УПК РФ), а за неявку по гражданскому делу – в размере до 1000 рублей (ст. 168 ГПК). За дачу экспертом заведомо ложного заключения в уголовном, гражданском, арбитражном процессах наступает уголовная ответственность (ч.3 ст. 57 УПК; ст. 80 ГПК; ст. 55 АПК), в налоговом процессе эксперт подвергается штрафу в размере 5000 рублей (ч.2 ст. 129 НК), а в административном – от 1000до 5000 рублей (ст. 17.9 КоАП). Таможенный кодекс таможенного союза не предусматривает ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, согласно УК РФ, уголовная ответственность предусмотрена: 1) за разглашение данных предварительного следствия (ст. 310 УК РФ); 2) за незаконное получение и разглашение данных, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ); 3) за разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ).

Независимость судебного эксперта. Ст. 7 Закона о ГСЭД: «при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой – либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела». Действие ст.7 распространяется и на негосударственных экспертов. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат уголовной ответственности (ст. 302 УК РФ). Эксперт независим в выборе методов, средств и методик экспертного исследования.

Компетенция судебного эксперта включает в себя: 1) полномочия, права и обязанности эксперта, определенные процессуальными кодексами и КоАП РФ; 2) комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода и вида.

Различают объективную компетенцию (объем знаний, которым должен обладать эксперт) и субъективную компетенцию (степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями – компетентность). Ст. 13 Закона о ГСЭД указывает, что компетентность государственного судебного эксперта проверяется и удостоверяется экспертно – квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих

федеральных органов исполнительной власти (раз в 5 лет). Вопрос о компетентности эксперта решается на стадии подготовки к производству судебной экспертизы руководителем экспертного учреждения.

4. Перечень видов судебных экспертиз, выполняемых для гражданского, уголовного, административного судопроизводства постоянно изменяется, с развитием науки и техники происходит дополнение новыми видами экспертиз. В теории и практике судебной экспертизы существуют различные классификации судебных экспертиз.

В зависимости от объема исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные (ст. 87 ГПК, ст. 207 УПК, ст. 87 АПК, ст. 83 КАС, ст. 20 ФЗ о ГСЭД). Дополнительная экспертиза назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы. Неясность заключения выражается в том, что по нему нельзя судить о конкретных фактах, установить, является вывод положительным или отрицательным, категорическим или вероятным. Дополнительная экспертиза назначается не для опровержения результатов основной экспертизы, а для разъяснения, уточнения, конкретизации, она в большинстве случаев поручается тому же эксперту.

В зависимости от последовательности проведения экспертизы подразделяются на первичные и повторные (см. указ. выше статьи). Повторной называется экспертиза, проводимая по тем же объектам и решающая те же вопросы, что и первичная экспертиза, заключение которой признано необоснованным или вызывает сомнения. Повторная экспертиза может быть назначена как в том же экспертном учреждении, в котором выполнялась первичная, но поручена другому эксперту (экспертам), так и в иное экспертное учреждение. Как правило, назначение повторной экспертизы является последствием отрицательной оценки экспертного заключения субъектами, назначившими экспертизу.

В зависимости от численности исполнителей судебные экспертизы подразделяются на единоличные и комиссионные. Единоличную экспертиза проводит один эксперт, комиссионную – комиссия, состоящая из двух или более экспертов, специализирующихся в одном или различных родах и видах экспертизы (ст. 21, 22 Закона о ГСЭД).Комиссионные экспертизы назначаются в случаях большого количества объектов исследования или необходимости использования различных инструментальных методов, при решении сложных обратных диагностических экспертных задач и т.д.

По месту производства экспертизы могут быть: 1) проводимые в ГСЭУ; 2) в негосударственных экспертных организациях; 3) проводимые вне экспертных организаций.

В общей теории судебной экспертизы все экспертизы принято подразделять на классы, роды и виды, причем основания такой классификации до сих пор являются предметом дискуссий. По мнению Р. С. Белкина признаком, отграничивающим один вид экспертизы от другого, «является опять – таки характер специальных знаний, играющих доминирующую роль при решении задач данного вида экспертизы». Основанием подразделения судебных экспертиз на роды и виды является характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, которые определяют необходимые специальные знания. В классы объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые используют сходный инструментарий. Многие роды, развившись, образуют новые классы судебных экспертиз. Так, трасологическая экспертиза фактически давно выделилась в отдельный класс. Классы судебных экспертиз – это наиболее динамичная, изменяющаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания.

С точки зрения теории и практики судебной экспертизы наибольший интерес представляет классификация по триединому основанию: 1) предмет судебной экспертизы; 2) объект(ы) судебной экспертизы; 3) методы судебной экспертизы.

Предмет судебной экспертизы – фактические данные (сведения), об исследуемом событии, устанавливаемые при её производстве. **Объектом** судебной экспертизы могут являться вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования могут проводиться и в отношении живых лиц. **Методы** судебной экспертизы – это способы подхода к познанию действительности способы исследования явлений природы, общества, способы достижения цели при производстве судебной экспертизы. Все судебные экспертизы по данному основанию делятся на классы, в классах выделяются роды, в каждом роде – виды, а видах – подвиды (есть ещё и группы экспертиз).

Согласно одной из классификаций по данному основанию все судебные экспертизы делятся на десять классов: 1) криминалистические; 2) медицинские и психофизиологические; 3) инженерно – технические; 4) инженерно – транспортные; 5) инженерно – технологические; 6) экономические; 7) биологические; 8) экологические; 9) сельскохозяйственные; 10) искусствоведческие.

В каждом классе выделяют несколько родов экспертиз. Например, в классе судебных инженерно – технических экспертиз выделяют четыре рода: 1) пожарно – технические; 2) экспертизы по технике безопасности; 3) строительно – технические; 4) экспертизы связанные с исследованием компьютерной техники и программного обеспечения.

Всем известная дактилоскопическая экспертиза как подвид входит в вид трасологических экспертиз следов человека. Помимо экспертиз следов человека в группу трасологических экспертиз входят экспертизы: 1) орудий и инструментов; 2) запирающих механизмов и сигнальных устройств; 3) следов производственных механизмов; 4) следов транспортных средств и некоторые другие. Вся группа трасологических экспертиз относится к роду традиционных криминалистических экспертиз вместе с технико – криминалистической экспертизой документов, почерковедческой, баллистической, портретной и другими. Эти экспертизы разрабатываются криминалистической техникой – одним из разделов криминалистики. Указанный род традиционных криминалистических экспертиз наряду с родом (группой) новых криминалистических экспертиз, сформировавшихся в последние десятилетия (автороведческая, видеофоноскопическая, взрывотехническая, фототехническая, экспертиза измененных номеров) и с родом (группой) криминалистических экспертиз материалов, веществ и изделий входят в класс криминалистических экспертиз, который является наиболее распространенным и наиболее востребованным в практике судопроизводства.

Тема 3. Тактика назначения судебных экспертиз в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях.

1. Общие вопросы назначения судебной экспертизы.
2. Порядок назначения судебной экспертизы по уголовным делам.
3. Порядок назначения экспертизы по гражданским делам.

4. Порядок назначения судебной экспертизы в арбитражном процессе.
5. Порядок назначения судебной экспертизы по делам об административных правонарушениях.

1. Большинство экспертиз в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве назначается и поручается для производства ГСЭУ. Судебная экспертиза назначается в случаях, прямо предусмотренных законом, а также в иных, когда в процессе расследования и (или) рассмотрения дела возникают вопросы, требующие использования специальных знаний. Инициаторами производства судебной экспертизы, когда по закону её производство не является обязательным, могут быть как должностные лица и органы, уполномоченные её назначать, так и заинтересованные участники судопроизводства. Согласно процессуальному законодательству, выбор экспертной организации (эксперта) может осуществляться лицом (органом) назначающим судебную экспертизу с учетом мнения заинтересованных участников процесса. Критерии (правила) выбора конкретной экспертной организации (эксперта) в процессуальном законодательстве не установлены. Они сводятся по сути к следующим правилам: 1) экспертиза может поручаться ГСЭУ и иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями; 2) проведение дополнительной экспертизы может быть поручено тому же эксперту, который выполнял первичную экспертизу или другому эксперту; 3) производство повторной экспертизы должно быть поручено другому эксперту (экспертам).

Таким образом, лица и органы, уполномоченные назначать судебные экспертизы, и заинтересованные участники судопроизводства осуществляют выбор экспертной организации (эксперта) по своему усмотрению. Это право уточняется применительно к ГСЭУ, деятельность которых финансируется из средств федерального бюджета или бюджета субъекта РФ. Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о ГСЭД - ГСЭУ проводят судебную экспертизу в соответствии с правилами, определенными для них федеральными органами исполнительной власти. А в соответствии с ч. 8 ст. 11 – ГСЭУ в обязательном порядке проводят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в ГСЭУ, обслуживающем данную территорию, она может быть проведена в ГСЭУ, обслуживающих другие территории. В тех местах, где есть ГСЭУ, назначение экспертизы в

вышестоящее ГСЭУ должно быть обосновано, таков же порядок назначения экспертизы в ГСЭУ «чужого» ведомства, которое не вправе принимать экспертизы без соответствующих обоснований. Если порядок выбора ГСЭУ частично определен нормативными правовыми актами, то вопросы выбора негосударственной экспертной организации (эксперта) никакими нормативными правовыми актами не регулируется. Данный пробел в законодательстве частично восполняется разъяснениями высших судебных органов по различным делам в зависимости от вида судопроизводства.

2. Судебная экспертиза по уголовным делам может быть проведена на следующих стадиях: 1) предварительное расследование; 2) судебное разбирательство в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

На предварительном расследовании экспертиза назначается дознавателем, следователем, прокурором, как только в этом появляется необходимость. В некоторых случаях, без назначения и производства экспертизы невозможно решить вопрос о возбуждении уголовного дела (например, по делам о наркотиках). Признав необходимым производство экспертизы, следователь (дознаватель) выносит мотивированное постановление о её назначении, которое является процессуальным основанием для её производства (ст. 195 УПК РФ). В постановлении о назначении судебной экспертизы указываются: 1) основания назначения судебной экспертизы; 2) какая назначается экспертиза (род или вид судебной экспертизы); 3) кому поручается производство судебной экспертизы (наименование экспертного учреждения или Ф.И.О. эксперта); 4) формулировка каждого вопроса, поставленного перед экспертом; 5) какие материалы предоставляются эксперту. Постановление состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указываются место, дата составления, кто составил (Ф.И.О., должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу.

В описательной части содержится фабула дела, перечисляются обстоятельства, обусловившие необходимость использования специальных знаний, отмечаются особенности объекта исследования. Указываются статьи УПК, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195 УПК РФ). Если производство судебной экспертизы поручается экспертам судебно – экспертного учреждения, делается ссылка на ст. 145 УПК, в случаях, если назначение экспертизы является обязательным – на ст. 196 УПК.

В резолютивной части постановления указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно – экспертное учреждение, сотрудникам

которого поручено производство судебной экспертизы, приводится перечень материалов, представленных в распоряжение эксперта (ст. 199 УПК РФ).

Место проведения экспертизы определяется её видом. Например, амбулаторная судебно – психиатрическая экспертиза может быть проведена в СИЗО или психиатрическом учреждении, стационарная – в судебно – психиатрическом отделении психиатрического учреждения (больницы). СМЭ проводится в специально оборудованных помещениях, а также на открытом воздухе. Часто необходимо производство экспертизы на месте происшествия. Объектами экспертизы на месте происшествия могут быть отдельные предметы и материальная обстановка в целом, труп со следами насильственной смерти и т.д. В этих целях используются специализированные передвижные криминалистические и биологические лаборатории. Экспертиза может проводиться параллельно с осмотром места происшествия или после его завершения. Экспертиза по уголовным делам обычно назначается в ГСЭУ, но может проводиться и другими экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ). Постановление направляется руководителю экспертного учреждения, который поручает производство экспертизы конкретному эксперту, разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК.

При производстве судебной экспертизы вне экспертного учреждения, постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту. Время проведения экспертизы зависит от характера происшествия, собранных доказательств, вида экспертизы. Например, СМЭ, ветеринарная, химическая, ихтиологическая экспертизы должны производиться немедленно, а судебно – бухгалтерская, судебно – экономическая, судебно – психиатрическая, судебно – психологическая и некоторые другие виды экспертиз проводятся только тогда, когда следователь собрал необходимое количество экспертных материалов. Направление и объем экспертного исследования определяются вопросами, поставленными следователем перед экспертом.

Формулировка вопросов обусловливается возможностями науки и техники, составом расследуемого преступления, компетенцией эксперта.

Следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет их права, предусмотренные ст. 198 УПК: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; 3)

ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о внесении в постановление судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта. В этом случае составляется протокол об ознакомлении указанных лиц с постановлением о назначении экспертизы, разъяснении им прав.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего (за исключением случаев, предусмотренных п.2, 4, 5 ст.196 УПК), а также в отношении свидетелей проводится только с их согласия, или с согласия их законных представителей, которые даются в письменном виде (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).

У них есть права, предусмотренные п.1 и 2 ч. 1 ст. 198 УПК: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении; 3) знакомиться с заключением эксперта.

В тех случаях, когда эксперт установил обстоятельства, имеющие, с его точки зрения, значение для дела, но не нашедшие отражения в постановлении о назначении экспертизы, он обязан сообщить об этом следователю. В криминалистической литературе сформулирован примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта. Вопросы должны быть доступны, понятны для всех участников уголовного процесса, однозначны и разрешимы, точно определять объект исследования, не допускать двоякого толкования. Объекты экспертного исследования должны быть оформлены в соответствии с требованиями УПК: сфотографированы, зафиксированы в протоколе следственного действия, приобщены постановлением к уголовному делу. При назначении экспертизы, эксперту предоставляются свободные, условно свободные и экспериментальные образцы. Свободными считаются такие образцы, которые образовались до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним; условно – свободные – полученные в период расследования преступления, но не в связи с подготовкой материалов для эксперта; экспериментальные образцы отбираются специально для производства экспертизы в заданных условиях у обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего, свидетеля и др. (ст. 202 УПК РФ). Получив постановление о назначении экспертизы и материалы для исследования, эксперт проводит подготовительные мероприятия: 1)

знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и материалами дела; 2) проводит тщательный предварительный осмотр объектов исследования и устанавливает их пригодность и достаточность; 3) при наличии сомнений в качестве образцов или в их достаточности для сравнительного исследования, эксперт предлагает устранит выявленные недостатки; 4) совместно со следователем эксперт уточняет поставленные задачи, анализирует вопросы, предлагает свою формулировку вопросов, грамотно анализирует следственное задание и др.; 5) выясняет наличие желания следователя присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Назначение судебной экспертизы по уголовным делам в суде. Согласно ст. 283 УПК суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу. Если на предварительном следствии была проведена судебная экспертиза, то заключение эксперта должно быть проверено в судебном заседании. Решение суда о вызове эксперта в суд принимается в процессе подготовки к судебному заседанию (ст. 232 УПК РФ). Вызов эксперта осуществляется только в необходимых случаях. При назначении и производстве судебной экспертизы в судебном заседании , председательствующий обязан предложить прокурору, подсудимому, его защитнику, другим участникам судебного заседания подать в письменном виде (можно задавать устно) вопросы, которые они считают необходимыми поставить перед экспертом. **Определение о назначении судебной экспертизы** в суде в УПК специально не регламентируется. Она проводится в порядке, установленном гл. 27 УПК «Производство судебной экспертизы». Поэтому определение аналогично постановлению следователя о назначении экспертизы. Эксперт может провести экспертизу в помещении суда либо в лаборатории, где имеются необходимое оборудование и технические приспособления. Заключение эксперта оглашается в суде и приобщается к делу вместе с определением суда о назначении экспертизы.

2. Назначение судебной экспертизы по гражданским делам. В соответствии со ст. 79 ГПК, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, суд назначает экспертизу. Все объекты (доказательства) для экспертного исследования предоставляются сторонами; по ходатайству сторон суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 УПК РФ). Суд может и не удовлетворить ходатайство сторон о назначении экспертизы. Заключение судебного эксперта является доказательством по делу (ст. 55 ГПК РФ), поэтому в каждом конкретном

случае суд (судья) анализирует возможности экспертизы и необходимость её назначения. Определение суда о назначении экспертизы по гражданским делам состоит из трёх частей: вводной, описательной и мотивировочной (ст. 80 ГПК РФ).

1. Во вводной части указываются: 1) наименование суда; 2) дата назначения экспертизы; 3) наименование сторон по рассматриваемому делу; 4) предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УПК.

2. В описательной части кратко излагаются факты, которые явились основанием для назначения экспертизы. Если назначение экспертизы является обязательным, делается ссылка на ст. 283, 286 ГПК.

3. В резолютивной части указываются: 1) Ф.И.О. эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручено проведение экспертизы; 2) представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; 3) особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; 4) наименование стороны, которая производит оплату экспертизы; 5) место проведения судебной экспертизы.

В определении необходимо отметить, что стороны ознакомлены с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными вопросами. При неполноте или неясности выводов основной экспертизы, суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её производство тому же или другому эксперту (ч.1 ст. 87 ГПК РФ). В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов, суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (ч.2 ст. 87 ГПК РФ). Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд о назначении дополнительной или повторной экспертизы и предлагать экспертов, экспертное учреждение, в котором, по их мнению, должна быть проведена экспертиза. При рассмотрении гражданских дел проводятся следующие виды судебных экспертиз: 1) судебно – почерковедческая и судебно – техническая экспертиза документов; 2) СМЭ; 3) СПЭ; 4) судебно – товароведческая; 5) судебная строительно – техническая; 6) судебно – генетическая; 7) судебно – биологическая; 8) судебно – психологическая и др. Вопрос о получении образцов для сравнительного исследования по

гражданским делам рассматривается судом согласно ст. 81 ГПК. В соответствии со ст. 37 Закона о ГСЭД, «государственные СЭУ вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях. Денежные суммы, предварительно внесенные в бюджет стороной, заявившей соответствующую просьбу (например, о проведении судебной экспертизы), подлежат выплате эксперту. (ст. 96 ГПК РФ). Если инициатива исходила от суда, оплата производится из бюджета.

4. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Назначается по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК РФ). Арбитражный суд может назначить экспертизу по собственной инициативе в случаях, когда: 1) назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства; 2) требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы (ч.1 ст. 82 АПК РФ). Арбитражный суд определяет круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза. Вопросы подготавливает та сторона, которая ходатайствует о назначении экспертизы. О ходатайстве лица суд обязан известить остальных участников процесса, разъяснив им право представить свои вопросы в письменном виде. Каждый участвующий в деле субъект имеет право ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту (ч.3 ст. 82 АПК РФ). О назначении экспертизы суд выносит определение, структура которого такая же, как и в гражданском процессе. Возможно проведение дополнительной (ч.1 ст. 87 АПК Ф) и повторной (ч.2 ст. 87 АПК РФ) экспертиз для устранения недоработок и ошибок. Также могут быть назначены комиссионная и комплексная экспертизы (ст. 84, 85 АПК РФ). В арбитражном суде наиболее часто назначаются экспертизы: 1) экономические; 2) товароведческие; 3) бухгалтерские; 4) психологические; 5) инженерно – технические; 6) криминалистические и др. Вознаграждение экспертам (ст. 107 АПК РФ) выплачивается аналогично тому, как делается в гражданском процессе. Суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, возмещаются обеими сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований (ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ).

5. Назначение судебной экспертизы по делам об административных правонарушениях. В соответствии с КоАП, дела об административных правонарушениях, предусмотренные ч. 1 ст. 23.1, рассматриваются судьями, а предусмотренные ч. 2 ст. 23.1 рассматриваются судьями, если должностное лицо, к которому поступило дело о таком нарушении передает его на рассмотрение судьи. Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 14.16 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 15 тыс. рублей, на юридических лиц - от 200 до 300 тыс. рублей с конфискацией этилового спирта и спиртосодержащей продукции. В связи с тем, что штрафы весьма крупные, особое значение придается назначению и производству судебных экспертиз. Согласно ст. 26.4 КоАП «Экспертиза»,

« в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний, в науке, технике, искусстве или ремесле, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносит определение о назначении экспертизы. Определение состоит из трёх частей: вводной, описательной и резолютивной.

1. Во вводной части указываются: 1) место и дата составления определения; 2) данные о лице или органе, его вынесшем; 3) сведения о лице, в отношении которого ведется производство по делу; 4) статья по которой возбуждено дело об административном правонарушении.
2. В описательной части указываются: 1) фабула дела; 2) основания для назначения судебной экспертизы; 3) особенности объекта исследования.
3. В резолютивной части указывается**:** 1) род или вид экспертизы; 2) формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта; 3) назначается эксперт или экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы; 4) дается перечень материалов, представленных в распоряжение эксперта.

Должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимых для проведения экспертизы (ст. 26.5 КоАП РФ). Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта (ч. 3 ст. 26.4 КоАП РФ). С определением о назначении экспертизы обязаны ознакомить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответа в заключении эксперта (ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ). Эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП РФ). Экспертиза назначается на любой стадии производства по делу об административном правонарушении: 1) при решении вопроса о возбуждении дела; 2) на стадии подготовки к его рассмотрению; 3) в ходе самого рассмотрения. Наиболее распространенные экспертизы по делам об административных правонарушениях: 1) судебно – экономические; 2) товароведческие; 3) инженерно – технические; 4) экспертизы алкогольных напитков и спиртосодержащих жидкостей; 5) пожарно – технические; 6) экологические и некоторые другие. В законодательстве не оговаривается право судьи, органа или должностного лица назначать дополнительную, повторную, комиссионную или комплексную экспертизы по делам об административных правонарушениях.

Тема 4. Производство судебной экспертизы. Психологические основы судебно – экспертной деятельности. Заключение эксперта, его оценка и использование в судопроизводстве.

1. Порядок производства судебной экспертизы.
2. Понятие, содержание и структура заключения судебного эксперта. Отличие заключения эксперта от заключения специалиста.
3. Тактика и психология допроса эксперта по уголовным, гражданским, арбитражным делам.
4. Тактика и психология взаимодействия следователя и судебного эксперта.

1. Экспертное исследование включает следующие этапы: 1) подготовительный; 2) детальное изучение свойств и признаков объектов (аналитическое исследование); 3) установление совпадения или различия сравниваемых объектов (сравнительное исследование); 4) формулирование выводов.

1. Подготовительный этап предполагает ознакомление эксперта с постановлением (определением) о назначении экспертизы и с представленными на экспертизу материалами. Закон не расшифровывает понятие «материалы экспертизы». О достаточности объектов может судить только сам эксперт или руководитель экспертного учреждения. Руководитель

ЭУ определяет эксперта (экспертов), разъясняет им права и обязанности (ст. 199 УПК РФ; ст. 85 ГПК РФ; ст. 55 АПК РФ), предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чем отбирает подписку, устанавливает сроки проведения экспертизы, осуществляет контроль.

2. Детальное (раздельное) изучение свойств и признаков объектов, их совпадений и различий связано с использованием методов и методик экспертных исследований. Детальное (раздельное) исследование предполагает изучение объектов, относящихся только к предмету исследования. Например, по делам об экономических преступлениях: 1) первый этап – исследование первичных учетных документов: 2) второй предполагает изучение сводных учетных документов, регистров бухгалтерского учета.

3. Установление совпадения или различия сравниваемых объектов (сравнительное исследование). На данном этапе осуществляется изучение объектов во взаимосвязи с другими предметами, документами др. Используются общенаучные и специальные методы и методики исследования. В судебно – экспертной практике используются следующие методы: 1) общие – организационные, эмпирические, экспериментальные, психо – диагностические, биографические и др.; 2)специальные – компонентного, атомного, молекулярного анализа; инструментально – аналитические (спектральный, люминисцентный, рентгеновский структурный анализ и др.). Каждая экспертиза использует общенаучные и конкретные (специальные) методы исследования. Например, судебно – бухгалтерская экспертиза опирается на такие общенаучные методы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, функционально – стоимостной анализ и др., и конкретные научно – методические приемы – расчетно – аналитические и документальные. СМЭ применяет кроме общенаучных специальные, свойственные только ей методы: судебно – медицинской идентификации травмирующего предмета и механизма его повреждающего воздействия; судебно – медицинского отождествления личности неизвестного человека и др. Сведения, полученные при помощи полиграфа, гипноза не являются доказательством по делу, но как оперативная информация могут быть использованы при осуществлении ОРД. Все чаще используются средства ЭВТ, например, в судебно – почерковедческой экспертизе, портретной идентификации, отождествлении личности по фотоизображениям, для поиска отпечатков пальцев. Применение в судебной экспертизе математических

методов и ЭВТ будет активизироваться по мере дальнейшей разработки алгоритмов и машинных программ для анализа объектов исследования.

4. **Формулирование выводов** (оценка результатов исследования). На данной стадии подводятся итоги и формулируются выводы (о наличии или отсутствии тождества, о невозможности решить задачу отождествления и т.д.). Эксперт на основе внутреннего убеждения, используя приемы логического обобщения, абстрактного мышления, оценивает все выявленные в процессе исследования совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы. Достоверность и объективность оценки результатов проведенного исследования обеспечиваются рассмотрением в диалектическом единстве количественно – качественных свойств признаков, сторон объектов экспертизы. Для экспертного исследования характерно последовательное накопление частных выводов, из которых делается общий вывод, служащий ответом на поставленный вопрос.

2. Заключение эксперта служит доказательством по делу лишь в том случае, если следователь (суд) убеждены в его относимости, допустимости и достоверности, соответствии экспертному заданию, полноте и научности. Статьи 204 УПК, 86 ГПК, 86 АПК, ч. 5 ст. 26.4 КоАП, 28 Закона о ГСЭД регламентируют содержание заключения эксперта. В них указано, что заключение дается экспертом в письменной форме, подписывается им и должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные следователем и судом вопросы. Заключение состоит из следующих частей: 1) вводная; 2) исследовательская; 3) синтезирующая; 4) выводы.

1. **Во вводной части** содержатся: 1) номер и наименование дела, дата составления заключения; 2) сведения о лице или органе, назначившем экспертизу; 3) правовое основание производства экспертизы; 4) перечень материалов дела, вещественных доказательств и иных объектов исследования; 4) наименование экспертного учреждения, данные о лице (лицах), проводивших экспертизу (Ф.И.О., образование, экспертная квалификация, ученая степень, звание, стаж экспертной работы); 5) род и вид экспертизы; 5) перечисляются вопросы, вынесенные на разрешение эксперта; 6) делается подпись эксперта о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

2. **В исследовательской части** заключения дается характеристика состояния представленных объектов, описываются методы (методики), использованные при производстве экспертизы, отражаются ход и результаты исследования. Излагаются данные, полученные экспертом при осмотре места происшествия, в ходе эксперимента и др. Описываются технические средства, использованные экспертом. Обязательно раскрываются все действия, которые производились над вещественными доказательствами. Если экспертиза была комплексной, каждый эксперт раскрывает содержание своей проблемы, излагает мнение по вопросу, относящемуся к его компетенции.

3. **Синтезирующая часть** заключения призвана дать обобщенное мнение всех экспертов и сформулировать общий ответ на поставленные вопросы. Она содержит ряд элементов: отмечается устойчивость совпадающих признаков, особо специфические, редко встречающиеся из них, неповторимость комплекса (системы) признаков.

4. **Выводы.** В этой части даются ответы на поставленные перед экспертом вопросы, которые представляют собой научно обоснованное мнение эксперта, сформулированное на базе результатов проведенного исследования. Они должны вытекать из вводной и исследовательской части заключения и содержать оценку полученных результатов, которые, по мнению эксперта, имеют значение для дела. Экспертные выводы подразделяются на: 1) категорические положительные; 2) категорические отрицательные; 3) вероятные положительные; 4) вероятные отрицательные. Когда эксперт не может прийти к единственному варианту решения вопроса, он формулирует альтернативный вывод. Приговор или решение суда должны основываться только на категорических выводах. Вероятное заключение не может быть источником доказательств, а лишь позволяет получить ориентирующую поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Выводы эксперта не являются обязательными для следователя, суда, дознавателя и др., однако свое несогласие с заключением экспертизы, лицо, назначившее экспертизу должно мотивировать (ст. 87, 88 УПК РФ)в обвинительном заключении или в постановлении о прекращении уголовного дела. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование. При разногласиях между экспертами (комиссионные, комплексные экспертизы), каждый эксперт дает своё заключение (ст. 200 – 207 УПК РФ; ст. 82 – 83 ГПК РФ; ст. 84 – 85 АПК РФ).

Оценка результатов экспертизы. Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств. Например, согласно ст. 88 УПК, заключение эксперта, как и иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению следователя, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех в совокупности обстоятельств дела.

Теория и практика судебно – экспертной деятельности к числу источников доказательств относит заключение специалиста. Законодатель не дает четкого разграничения между заключением эксперта и заключением специалиста. В настоящее время сложилось мнение о том, что заключение специалиста отличается от заключения эксперта одним требованием - специалист исследований не проводит. Вместе с тем, законодатель прямо не запрещает основывать заключение специалиста на результатах проведенного им исследования. Специалист может оказать помощь в оценке заключения экспертизы. Его роль в оценке заключения эксперта следующая: 1) критическая оценка используемых экспертом методов и методик исследования; 2) определение пригодности объектов для исследования; 3) обнаружение ошибок в собирании объектов (доказательств); 4) определение правильности выбора эксперта или экспертного учреждения; 5) установление факта выхода эксперта за пределы своей компетенции; 6) подсказка о том, какие нужны дополнительные материалы для объективного экспертного исследования; 7) обоснованность выводов эксперта, взаимосвязь и взаимообусловленность.

3. В случаях, когда экспертное заключение является недостаточно ясным или неполным, хотя правильность экспертных выводов не вызывает сомнений, сотрудники правоохранительных органов, судьи могут вызвать эксперта на допрос (ст. 205, 282 УПКРФ; ст. 187 ГПК РФ; ст. 86 АПК РФ). Допрос эксперта следователь, судья проводят с целью: 1) уточнить компетенцию и его отношение к данному делу; 2) получить разъяснения по данному заключению (о сущности терминов, понятий, формулировок); 3) определить обоснованность выбранной методики исследования, приборов, оборудования и т.д.; 4) установить целесообразность использования материалов следствия, выбранной методики и объективность выявленных диагностических и идентификационных признаков.

Допрос эксперта производится только после получения от него заключения. Показания эксперта, полученные при допросе, являются самостоятельным

видом доказательств (ст. 74 УПК РФ). Вызов эксперта на предварительном следствии осуществляется повесткой. Перед допросом следователь удостоверяется в личности эксперта, разъясняет цель допроса, обязанности и права эксперта и делает об этом отметку в протоколе, удостоверяемую подписью эксперта. Допрос проходит в форме постановки вопросов, ответы на которые эксперт дает в пределах своей компетенции и в связи с проведенными исследованиями. В процессе допроса эксперт разъясняет: 1) какие методы, методики технические средства были избраны для исследования; 2) какие идентификационные признаки позволили сформулировать ответы на поставленные вопросы; 3) смысл и назначение специальных терминов, понятий, альтернативные объяснения полученных данных; 4) необходимость дополнения производством повторной или дополнительной экспертизы, если она будет назначена и др. Если экспертиза была назначена судом (гл. 27 УПК РФ), судебный эксперт может быть допрошен после оглашения им своего заключения в судебном заседании.

В гражданском процессе заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения, эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, затем другие лица, участвующие в деле. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент допроса (ч.1 ст. 187 ГПК РФ).

В арбитражном процессе по ходатайству лица, участвующего в деле или по инициативе арбитражного суда, эксперт может быть вызван в судебное заседание. После оглашения заключения, эксперт вправе дат по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на вопросы лиц, участвующих в деле. Допрос эксперта в уголовном и других видах процесса оформляется протоколом (ст. 186, 187 УПК РФ), где подробно фиксируются вопросы и ответы по обстоятельствам экспертизы (ст. 259 УПК РФ; ст.229 ГПК РФ; ст. 155 АПК РФ). Эксперт может ходатайствовать перед судом об ознакомлениями с записями протокола судебного заседания, касающимися вопросов и ответов по заключению экспертизы. Для оказания помощи в оценке заключения эксперта может привлекаться специалист.

4. Расследование и предупреждение преступлений невозможно без объединения усилий сотрудников дознания и следствия, без оперативного использования научных познаний специалистов и экспертов. В связи с этим особое значение приобретают вопросы организации технически грамотного и психологически верного взаимодействия между следователем и экспертом.

Взаимодействие следователя и эксперта – это основанная на законах или подзаконных актах, согласованная деятельность процессуально независимых участников предварительного следствия (суда), т.е. наиболее целесообразное сочетание их делового сотрудничества и личностных отношений. Групповая деятельность требует ролевой дифференциации, поэтому следователь руководит всеми процессуальными действиями, в которых участвуют сведущие лица, создает условия для работы эксперта, устраняет возникающие личностные конфликты, препятствующие эффективному взаимодействию участников группы (СОГ). Отношения между участниками уголовно – процессуальной деятельности зависят от особенностей психики, темперамента, убеждений, направленности, профессиональных качеств личности. В общем плане отношения между следователем и экспертом делятся на деловые и личные. Деловой контакт осуществляется на основе соответствующих уголовно – процессуальных норм, а также различных подзаконных актов. **Личностное** взаимодействие должно основываться на таких качествах, как компетентность, конкретность, требовательность, организованность, нравственность и др. Взаимодействие следователя со сведущими лицами подразделяется на следующие этапы: 1) выбор сведущего лица (эксперта); 2) постановка следователем задачи перед экспертом; 3) знакомство эксперта с материалами дела, изучение обстановки происшествия, подготовка необходимых научно – технических средств, беседа с лицом, подлежащим экспертному исследованию; 4) обсуждение с экспертом предварительных результатов ознакомления с конкретной ситуацией, уточнение тактики производства следственных действий, формы предполагаемых вопросов эксперту; 5) выполнение судебной экспертизы, осмотра места происшествия и других процессуальных действий; 6) оценка результатов следственного действия (экспертизы).

В соответствии со ст. 197 УПК, следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Взаимодействие следователя и эксперта осуществляется и при оценке заключения, правильность которой зависит от объема специальных познаний следователя в конкретной области (судебной медицине, психологии, психиатрии и т.д.). Оценка заключения эксперта предполагает разрешение юридических (соблюдение процессуальных норм при назначении и производстве экспертизы) и научно – практических вопросов (установление обоснованности, полноты выводов). Обязательным

компонентом психологической структуры деятельности, связанной с осуществлением правосудия, является **коммуникативная** деятельность.

Под коммуникативной понимается деятельность, цель которой – получение сообщения или обмен информацией. Видами её являются: общение, обучение, воспитание, лечение, пропаганда, чтение, взаимодействие человека и ЭВМ. Основное внимание в психологии уделяется общению, которое предполагает взаимодействие субъектов с целью обмена рациональной и эмоциональной информацией, деятельностью, опытом, знаниями, навыками, умениями, а также результатами деятельности.

Коммуникации классифицируются по типу отношений между участниками (например, межличностная), и по средствам (речевая, письменная, устная). Психология общения следователя, судьи и сведущих лиц предполагает применение всех способов коммуникации с учетом конкретных обстоятельств уголовного (гражданского, арбитражного) дела и сложившейся правоохранительной практики, психологических свойств (темперамента, характера), направленности, убеждений и других особенностей взаимодействующих лиц.

Моральные нормы требуют от эксперта корректности, вежливости и сдержанности во взаимоотношениях со следователем, судьей и другими лицами. Принципиальность его выражается в независимости выводов от мнения заинтересованных лиц. Этика обязывает следователя, судью приглашать в качестве экспертов компетентных, честных и не заинтересованных в исходе дела (уголовного, гражданского и др.) лиц. Коммуникативная деятельность следователя, судьи, прокурора, эксперта подразделяется на следующие виды: 1) официальное и неофициальное общение (предъявление эксперту постановления о назначении экспертизы – официальное; беседа с ним о возможностях современной науки – неофициальное); 2) непосредственное (личная встреча) и опосредованное (через руководителя ЭУ); 3) общение при выполнении отдельных процессуальных действий; 4) общение при осуществлении деятельности по расследованию преступления, рассмотрению дела в суде и предупреждении преступлений.

Психологическое общение можно подразделить на следующие периоды: 1) психологическая подготовка к предстоящему общению; 2) психологический непосредственный контакт; 3) психологический анализ результатов общения.

Судебно – следственная практика выработала методы (приемы) установления и поддержания психологического контакта между следователем и экспертом. Они подразделяются на: 1) тактические; 2) эвристические; 3) морально – этические; 4) контролирующие.

1) **Тактические и эвристические** методы (приемы) рассчитаны на установление контакта путем уточнения задачи, цели взаимодействия, уяснения сложившейся ситуации, активизации внимания следователя и эксперта, оперативного получения информации, предварительной её обработки и оценки.
2) **Эмоциональные и морально – этические** методы помогают установить и поддержать эмоционально – психологический контакт с помощью предварительной неофициальной беседы, позволяющей снять эмоциональное напряжение, уточнить задачи и цели общения, определить варианты эффективного использования научно – технических средств и специальных знаний.
3) **Контролирующие** методы позволяют проверить эффективность контакта путем постановки уточняющих и контрольных вопросов, вовлечения экспертов в активную работу.

Важную роль играет общение следователя, судьи, других лиц и эксперта при оценке заключения экспертизы. Описывая в заключении ход проведенных исследований и их результаты, эксперт дает следователю возможность проверить научную достоверность выводов, сопоставить их с другими данными по делу.

Тема 5. Организационно – информационное обеспечение судебных экспертиз.

Федеральный закон от 27.07.2006г. № 149ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» определяет информацию как сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Информация может свободно использоваться любым лицом, передаваться от одного лица другому, если федеральными законами не установлены ограничения доступа к информации, либо иные требования к порядку её предоставления или распространения.

Информационное обеспечение судебной экспертизы включает разнообразные информационные технологии, которые законодатель

определяет как процессы, методы сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов, необходимых для решения судебно – экспертных задач (ст. 39 ФЗ о ГСЭД).

В судебно – экспертных учреждениях правоохранительных органов сформированы так называемые справочно – информационные фонды (СИФ), которые представляют собой натурные коллекции объектов и описания объектов. Они построены применительно к конкретным родам экспертиз, объектам или методам экспертного исследования. Большинство из них созданы на базе компьютерной техники и, по существу, выполняют функцию автоматизированных информационно – поисковых систем (АИПС). В ЭКП ОВД указанные СИФ входят в состав справочно - вспомогательных учетов, которые являются частью системы криминалистической регистрации. В зависимости от вида учитываемых объектов, выделяются коллекции и картотеки, относящиеся к криминалистическим учетам: 1) картотеки следов пальцев рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений и у лиц, взятых полицией на учет (следотека); 2) коллекция стреляных пуль, гильз и боеприпасов со следами оружия (пулегильзотека) и утраченного (похищенного) оружия; 3) карточки и коллекции поддельных денег, ценных бумаг и их фотокопии; 4) карточки и коллекции поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом; 5) фонотеки голосов и речи лиц, представляющих оперативный интерес и др.

Кроме криминалистических коллекций и карточек используются такие справочно – вспомогательные учеты: 1) образцы предметов (огнестрельное и холодное оружие, боеприпасы); 2) орудия взлома (отмычки, ключи, воровские инструменты и т. д.); 3) детали частей изделий (протекторы шин, фарные рассеиватели и др.); 4) вещества и материалы (наркотические, горюче – смазочные, волокна и др.).

В соответствии со ст. 39 Закона о ГСЭД: «организации независимо организационно – правовых форм и форм собственности обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей ГСЭУ образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы. Важнейшим элементом информационного обеспечения является информация о методах и методиках решения экспертных задач. Федеральный межведомственный **координационно – методический совет по судебной**

экспертизе и экспертным исследованиям постоянно анализирует действующие методики и своевременно заменяет их на более эффективные и научно обоснованные. Целесообразно по каждому роду судебных экспертиз создать банк сведений о методах, методиках производства судебных экспертиз и источниках, в которых конкретные методики и методы получили своё официальное закрепление. Внедрение компьютерных и информационных технологий в деятельность СЭУ осуществляется на трех уровнях: 1) применение готовых, имеющихся на рынке компьютерных технологий, в том числе, технологий широкого применения; 2) модернизация готовых компьютерных технологий с учетом специфики задач, решаемых судебной экспертизой; 3) разработка специальных компьютерных экспертных технологий. В настоящее время созданы и функционируют многочисленные автоматизированные информационно – поисковые системы по конкретным объектам экспертизы: система «Папилон», баллистическая система «Таис» (идентификация огнестрельного оружия по следам на пулях и гильзах), «металлы», «волокна», «бумага» и др. Информационно – поисковые системы такжеиспользуются для решения вопросов взрывотехнической, фоноскопической, инженерно – технических экспертиз. Компьютерные системы позволяют осуществлять анализ изображений, например, портретных (реконструкция лица по черепу или фотосовмещение изображения черепа и фотографии), составление компьютерных портретов (фоторобот). Создаются программные комплексы автоматизированного решения экспертных задач (системы поддержки судебной экспертизы).

Тема 6. Трасологические экспертизы.

1. Экспертиза следов человека.
2. Экспертиза следов орудий и инструментов.
3. Транспортно – трасологическая экспертиза.

Трасология (от фр. Trace – след) – учение о следах, следоведение. Криминалистическая трасология занимается изучением закономерностей возникновения следов, разработкой рекомендаций по применению методов и средств их обнаружения, фиксации, изъятия и исследования с целью установления обстоятельств, имеющих существенное значение для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Под понятием «след» в

криминалистике понимается изменение, отражающее внешнее строение одного предмета на другом, а также, любое изменение материальной среды, связанное с событием преступления. Применительно к человеку различают следы рук, ног, зубов, участков головы, не имеющих папиллярных узоров (губ, носа, ушей, лба), а также, следы одежды, крови, орудий, инструментов, холодного оружия, транспортных средств, животных. В зависимости от объектов исследования и решаемых задач трасологическая экспертиза подразделяется на несколько видов: 1) экспертиза следов человека; 2) экспертиза следов орудий и инструментов; 3) транспортно – трасологическая экспертиза.

Дактилоскопическая экспертиза. В большинстве случаев назначается по уголовным делам для анализа (сравнения) следов рук, изъятых на месте происшествия и образцов, полученных экспериментальным путем, и позволяет ответить на следующие вопросы: 1) оставлен ли след данным лицом; 2) оставлены ли следы, найденные в разных местах, одним и тем же лицом; 3) какой рукой и какими пальцами оставлены следы; 4) каковы особенности строения рук лица, оставившего следы; 5) принадлежат ли следы рук одному или нескольким лицам; 6) как давно оставлены следы рук; 7) особенности походки и пользования вспомогательными предметами (трость, костыли и т.д.); 8) обувью, чулками или носками, изъятыми у данного лица, оставлены следы; 9) количество участников события и их действия (роли).

Трасологическая экспертиза следов зубов, губ и ногтей. Зубной аппарат человека индивидуален. Следы зубов, могущие быть объектами экспертизы, обнаруживаются на пищевых продуктах, металлических, деревянных, пластиковых изделиях, теле человека. Индивидуализирующими признаками следов зубов являются размеры челюстных дуг, отсутствие отдельных зубов, трещины, пломбы, наличие протезов и др. Объектами экспертизы могут быть также слепки с объемных следов, изготовленные из гипса, воска, полимерных масс, а также сами зубы, коронки, протезы, мосты и т.д. Эксперту представляют материалы о состоянии зубов проверяемого лица, медицинские карты со сведениями о лечении, протезировании, удалении зубов. Пред экспертом обычно ставятся следующие вопросы: 1) оставлены ли следы, обнаруженные на каком – либо предмете, зубами данного лица; 2) оставлены ли следы одним человеком или несколькими лицами; 3) каковы особенности строения зубов лица, оставившего следы; 4) какой частью и какими зубами

(коренными, клыками или резцами) оставлены следы; 5) не оставлены ли следы зубными протезами.

Следы губ помогают установить пол, возраст, рост, некоторые элементы внешнего облика лица, оставившего след, наличие у него заболеваний. Вопросы эксперту: 1) оставлены ли следы губами человека; 2) одним или несколькими лицами оставлены следы на данном предмете; 3) оставлены ли следы губ конкретным человеком.

Следы ногтей остаются, чаще всего, на теле человека или трупа как результат борьбы или инсценировки. Идентифицировать личность по следам ногтей практически невозможно. Под ногтями следовоспринимающего объекта могут остаться частицы крови, кусочки кожи, волос, волокон ткани одежды и др. На экспертизу отправляются ногти, остриженные у подозреваемого, а также частицы вещества, изъятого из под ногтей. Вопросы эксперту: 1) оставлены ли следы на теле потерпевшего ногтями человека; 2) являются ли следы на теле трупа прижизненными или посмертными; 3) какой рукой (правой или левой) оставлены следы; 4) не содержатся ли в веществе, изъятом из под ногтей подозреваемого, кожные клетки человека либо микросследы материалов и веществ.

2. Трасологическая экспертиза следов орудий и инструментов (механоскопическая экспертиза). Обычно проводится, если на месте происшествия обнаружены следы орудий взлома. Данные следы весьма разнообразны и во многом определяются характером преграды, орудиями взлома (специально изготовленные или приспособленные), способами взлома. Виды следов взлома: 1) следы нажима (отжим дверей); 2) следы отсоединения (лезвие топора, «гусиная лапа»); 3) следы удара (удар молотком по двери, ящику, сейфу). Вопросы эксперту: 1) не оставлены ли следы данным орудием или инструментом; 2) одним или несколькими орудиями оставлены следы; 3) не образованы ли следы на нескольких объектах одним и тем же орудием; 4) к какому виду относится орудие, которым оставлены следы; 5) с какой стороны взлома находилась преграда; 6) могли ли образоваться следы взлома при определенном положении запора; 7) каким способом произведен взлом; 8) какое минимальное время необходимо для производства данного взлома; 9) какими физическими свойствами должно обладать лицо, совершившее взлом (большая физическая сила); 10) обладает ли лицо навыками пользования данным инструментом или механизмом.

К видам механоскопической экспертизы относится исследование следов одежды и повреждений. На разрешение такой экспертизы ставятся следующие вопросы: 1) какие следы и повреждения имеются на одежде; 2) каков механизм образования следов и повреждений на одежде; 3) каково взаимное расположение человека и объекта, на котором оставлены следы его одежды; 4) являются ли обнаруженные следы следами одежды; 5) какие следы и повреждения имеются на одежде.

Специальными объектами трасологической экспертизы могут быть пломбы (закрутки), используемые пи охране вагонов, контейнеров, складов, приборов. Здесь эксперт обычно отвечает наследующие вопросы: 1) нарушена ли пломба; если да, то каким способом; 2) одним ли пломбиром оставлены оттиски на нескольких пломбах; 3) оставлены ли оттиски на пломбе представленным пломбиром; 4) вскрывалась ли пломба; 5) каким способом повреждена пломба; 6) не образованны ли следы постороннего воздействия в результате вскрытия и повторного навешивания пломбы; 7) каково содержание буквенных, цифровых и других обозначений на контактных поверхностях пломбы; 8) имеет ли повреждения проволока (бечевка, лента) и подвергалась ли она разрезу, разрыву, перетиранию, излому.

Трасологические экспертизы пломб часто назначаются при рассмотрении в арбитражных судах дел, связанных с претензиями грузоотправителей и грузополучателей к транспортным организациям. В конкретных случаях перед экспертом могут быть поставлены и другие вопросы.

Транспортно – трасологическая экспертиза. Трасология в понятие «следы транспортных средств» включает следы автотранспорта, иных видов механического транспорта, а также гужевого транспорта. Целью транспортно – трасологической экспертизы является установление транспортного средства, оставившего следы, обстоятельств механизма образования следов или ДТП в целом. Следы транспортных средств подразделяют на следы колес, гусениц и полозьев. Следы колес зависят от типа, марки и модели транспортного средства, а также от механизма и условий их образования. Информацию о транспортном средстве дает исследование ширины колеи, базы, шины, рисунка протектора и др. Следы неходовой части транспортных средств образуются при наездах, столкновениях с другими транспортными средствами и задевании (при движении) неподвижных предметов. Трасологическая экспертиза по следам транспортных средств производится для решения следующих вопросов: 1) не оставлены ли следы на месте происшествия колесами данного

ТС; 2) к какому типу или модели относится ТС, оставившее следы; 3) в каком направлении двигалось транспортное средство; 4) какой моделью шины оставлены следы; 5) каким колесом ТС оставлены следы (правым, левым); 6) образовались ли следы в результате столкновения, наезда на пешехода или переезда; 7) каков механизм образования имеющихся следов; 8) не образованы ли следы, имеющиеся на транспортном средстве (прегради, одежде потерпевшего), частями данного транспортного средства; 9) какое место является местом столкновения ТС; 10) под каким углом столкнулись ТС: 11) каково взаимное расположение транспортного средства и пешехода в момент наезда. Возможны и иные виды криминалистических экспертиз – по исследованию веществ и микрочастиц, установлению целого по частям и др. Ряд вопросов, связанных со следами ТС, решается с помощью автотехнической экспертизы (установлении скорости движения по следам торможения, технического состояния ТС и др.).

Тема 7. Судебная баллистическая, судебно – медицинская и судебно – техническая экспертиза документов.

1. Судебная баллистическая экспертиза.
2. Судебно – медицинская экспертиза.
3. Судебно – техническая экспертиза документов.

1. Объектами баллистических исследований являются: сырьё и инструменты, используемые для изготовления компонентов боеприпасов, огнестрельное оружие и отдельные его части, боеприпасы, предметы со следами выстрелов, а также отложившимися продуктами, соответствующими выстрелу. Виды судебных баллистических экспертиз: 1) судебная экспертиза огнестрельного оружия; 2) экспертиза боеприпасов, пуль, дроби, картечи и др.; 3) экспертиза газового и травматического оружия.

В последние годы наметилась устойчивая тенденция расширения перечня видов оружия, используемого в криминальных целях. Экспертное учение об оружии и следах его применения – криминалистическое оружеведение. Особое место в нем занимает судебно – баллистическая экспертиза.

Судебная экспертиза огнестрельного оружия. К основным задачам баллистической экспертизы относится установление вида, модели и калибра оружия по стреляным пулям и гильзам. Подготовка материалов, направляемых на экспертизу, включает в себя: 1) осмотр огнестрельного оружия; 2)

установление и фиксация положения деталей оружия. Они должны быть сохранены в том виде, в котором были обнаружены. В баллистическую экспертизы входят диагностические и идентификационные исследования. **Диагностическое** изучение оружия позволяет ответить на следующие вопросы: 1) относится ли представленный на экспертизу предмет к огнестрельному оружию; 2) каково техническое состояние оружия; 3) к какому виду и образцу (модели) относится данное огнестрельное оружие; 4) каков калибр оружия; 5) является ли данная деталь (магазин, затвор и др.) частью огнестрельного оружия; 6) исправно ли оружие и пригодно ли оно для стрельбы; 7) каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено данное оружие и его отдельные детали; 8) возможен ли выстрел из данного оружия без нажатия на спусковой крючок; 9) каково пробивное действие данного оружия; 10) сколько времени прошло с последнего выстрела; 11) какова причина разрыва ствола; 12) использовался ли данный чехол для хранения оружия, представленного на исследование; 13) каковы профессиональные навыки лица, произведшего изготовление или переделку оружия.

Идентификационные вопросы: 1) не составляли ли две части ствола огнестрельного оружия единый ствол; 2) не является ли данная часть (затвор, магазин и др.) деталью представленного экземпляра оружия.

При экспертизе боеприпасов, пуль, гильз, дроби, картечи, пыжей ставятся следующие диагностические вопросы: 1) к какому виду, типу, образцу относится данный патрон и в каком оружии он может быть использован для стрельбы; 2) промышленным или самодельным способом изготовлены данные патроны; 3) пригодны ли данные патроны для стрельбы; 4) из какого вида оружия стреляна данная пуля (гильза); 5) каким способом изготовлен данный пыж; 6) не было ли осечки при стрельбе; 7) какая из представленных пуль, отстреленных из данного оружия, выстрелена первой; 8) не выстрелены ли данная пуля (гильза), дробь, картечь из представленного оружия; 9) не составляли ли до выстрела пуля и гильза один патрон; 10) производился ли выстрел из данного оружия и каким порохом (дымным, бездымным); 11) не изготовлены ли данные патроны и их элементы с использованием однотипных или одних и тех же материалов, технических средств, инструментов, технологических операций; 12) относятся ли данные патроны (пули, гильзы, дробь, картечь) к продукции одного производителя.

Судебная экспертиза газового и травматического оружия отвечает на следующие вопросы: 1) является ли данный предмет газовым

(травматическим) оружием; 2) исправно ли газовое (травматическое) оружие и пригодно ли оно для стрельбы; 3) возможно ли использование данного газового (травматического) оружия в качестве огнестрельного; 4) каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено данное газовое (травматическое) оружие; 5) какие вещества и в какой концентрации применены в данном газовом оружии; 6) относится ли вещество в газовом оружии к разряду ядовитых или сильнодействующих; 7) имеются ли следы обнаруженных веществ на различных предметах – носителях; 8) каковы могли быть профессиональные навыки лица, произведшего подделку газового оружия.

Необходимо разработать методику судебно – баллистической экспертизы с целью определения способа сборки, места изготовления деталей, системы и моделей оружия.

2. Судебно – медицинская экспертиза. Объектами СМЭ являются: 1) живые лица; 2) вещественные доказательства биологической природы (кровь, волосы, кости, мышцы, кожа, части внутренних органов, различные выделения человеческого организма); 3) предметы, служившие орудиями преступления, и сохранившие следы; 4) материалы судопроизводства; 5) трупы.

СМЭ живых лиц проводится для: 1) установления степени тяжести причиненного здоровью вреда, утраты трудоспособности; 2) определения половых состояний; 3) установления механизма причинения вреда здоровью; 4) определения давности причинения вреда здоровью; 5) установление орудия причинения вреда здоровью; 6) определение при заболеваниях и при подозрении на притворные и искусственные болезни общего состояния здоровья; 7) установление симуляции, аггравации, искусственно вызванной болезни, самоповреждения (членовредительства); 8) определение возраста, тождества личности и др.

Медицинские критерии степени тяжести вреда здоровью являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков, которые используются для установления степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в процессе судопроизводства. Различают тяжкий, средней тяжести и легкий вред здоровью. Оценка медицинских критериев квалифицирующих признаков ТВЗ позволяет судебно – медицинскому эксперту определить: 1) опасность вреда здоровью для жизни человека; 2) длительность расстройства здоровья; 3) стойкую утрату общей трудоспособности; 4) потерю зрения, речи, слуха; 5) утрату какого – либо органа либо утрату органом его функций; 6) полную утрату профессиональной

трудоспособности; 7) прерывание беременности; 8) неизгладимое обезображивание лица; 9) психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

В соответствии с правилами определения степени тяжести вреда здоровью, СМЭ проводит судебно – медицинский эксперт путем медицинского обследования потерпевшего. Производство СМЭ без обследования потерпевшего допускается в исключительных случаях при наличии медицинских документов, содержащих исчерпывающие сведения для производства экспертизы. СМЭ утраты трудоспособности назначается в случаях её временной утраты, определяемой лечащим врачом или специалистами бюро СМЭ. Необходимость её проведения вызвана последующим возмещением вреда здоровью, причиненного повреждением, в виде возмещения убытков, связанных с потерей пострадавшим заработка. Поводом для экспертизы могут быть: 1) причинение вреда здоровью на производстве; 2) травма, полученная в результате ДТП; 3) бытовая травма; 4) иск по взысканию алиментов и т.д.

Перед экспертом могут быть поставлены вопросы: 1) какие повреждения, заболевания и их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого; 2) произошла ли утрата трудоспособности в результате конкретного события; 3) каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждения; возможно ли причинение повреждений конкретным предметом (орудием, оружием); 4) каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия); 5) каково направление действия травмирующей силы, от которой произошли повреждения у пострадавшего; 6) каково было взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждений; 7) могло ли быть причинено данное повреждение самим потерпевшим; 8) является ли повреждение лица, имеющееся у пострадавшего, неизгладимым; 9) какова тяжесть причиненного вреда здоровью и др.

Из многочисленных вопросов биологического характера СМЭ решаются вопросы, связанные непосредственно с жизнедеятельностью и повреждениями человеческого организма (исследование крови, выделений человеческого организма). При изнасилованиях перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: 1) имеется ли во влагалище потерпевшей сперма; если да, то какова её групповая принадлежность; 2) одному или нескольким лицам принадлежит сперма; 3) нет ли на теле потерпевшей или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (кровь, кожа, волосы и др.); если да, то принадлежат ли они потерпевшей и т.д. СМЭ проводится в случае

самоповреждений, аггравации, симуляции, а также с целью установления алкогольного или наркотического опьянения, установления возраста и тождества личности.

СМЭ вещественных доказательств биологической природы. Объектами служат вещественные доказательства биологической происхождения (кровь, слюна, пот, сперма, волосы и т.п.), исследование которых производится с целью определения тех или иных их свойств для суждения о возможности принадлежности человеку (животному), а также органы и ткани человеческого организма, кости, их фрагменты.

Изъятие следов крови должно производиться по правилам криминалистической науки. Вопросы эксперту:1) имеются ли на представленных объектах следы крови; 2) принадлежит ли кровь человеку или животному; 3) произошли следы крови от живого человека или от трупа; 4) принадлежит ли кровь конкретному человеку; 5) каковы групповая и половая принадлежность крови; 6) не принадлежит ли кровь беременной женщине, новорожденному; 7) не является ли кровь менструальной; 8) из какой области тела происходит кровь; 9) какова давность образования кровяного пятна; 10) каково количество крови, образовавшее пятно; 11) имеется ли кровь на исследуемых вещественных доказательствах.

При исследовании слюны пред экспертом ставятся вопросы: 1) имеются ли на представленных объектах следы слюны; 2) какова групповая принадлежность слюны; 3) какова половая принадлежность слюны; 4) не принадлежит ли данная слюна конкретному человеку; 5) не могли ли найденные сигареты быть выкурены определенным человеком и т.п.

Аналогичные вопросы ставятся при исследовании пота, пятен мочи, кала. В настоящее время в практику активно внедряется молекулярно – генетический анализ объектов биологического происхождения, позволяющий выявить индивидуальные особенности ДНК. Этот метод представляет возможность категорично ответить на вопрос о принадлежности конкретному человеку крови, волос, спермы, частиц ткани, обнаруженных на вещественных доказательствах.

СМЭ трупа. Различают СМЭ и судебно – медицинское исследование трупа. СМЭ трупа производится после возбуждения уголовного дела на основании постановления следователя, судьи с соблюдением норм УПК. Судебно – медицинское исследование трупа осуществляется для установления причины смерти лица по письменному направлению правоохранительного органа.

При СМЭ желательно присутствие лица, назначившего экспертизу. Вскрытие трупа разрешается производить не ранее чем через 12 часов после наступления смерти. СМЭ состоит из наружного и внутреннего исследования. При СМЭ проводятся лабораторные исследования, необходимые для установления причин смерти. Вопросы на разрешение СМЭ трупа: 1) причина смерти, давность её наступления; 2) пол, возраст, расовая принадлежность человека; 3) время нахождения тупа на месте его обнаружения; 4) скелету человека или животного принадлежат останки; 5) являются ли останки частями одного человека или нескольких; 6) поза тупа; 7) возможность принадлежности тупа конкретному человеку; 8) наличие, количество, характер, тяжесть повреждений, установление времени, последовательности их причинения и т.д.

СМЭ по материалам дела обычно проводится по делам о нарушениях медицинскими работниками профессиональных обязанностей с целью выяснения вопросов, связанных с диагностикой и лечением заболеваний. СМЭ проводится комиссионно, высококвалифицированными врачами. Медицинские документы предоставляются экспертам в подлинниках. Вопросы экспертам: 1) своевременно и правильно ли была оказана больному медицинская помощь; 2) если нет, то какие неблагоприятные последствия это вызвало; 3) имеется ил причинная связь между недостаточным лечением и неблагоприятным исходом (смертью, инвалидностью и т.п.); 4) какова была возможность спасения жизни больного (недопущение инвалидности) при правильном и своевременном лечении.

3. При расследовании преступлений, при рассмотрении гражданских дел в суде, в качестве доказательств постоянно фигурируют документы: рукописи, полиграфические издания, рисунки, схемы, фото – кино – аудио – видеопродукция и т.д. Носители информации выступают в качестве доказательств в суде, если их содержание состоит в причинно – следственной связи с событием преступления. Документы, имеющие признаки подделки, подчистки, травления и др., с целью изменения их содержания, одновременно являются вещественными доказательствами. При техническом исследовании документа анализируется информация, которую он содержит, материал, из которого он изготовлен, следы воздействия на него с целью изменения содержания. Общая подделка – изготовление фальшивого документа, частичная – внесение изменений в подлинный документ. Техническое исследование документов производится для установления факта: 1) изменения содержания документа; 2) подделки документа; 3) подделки оттисков, печатей,

штампов; 4) повреждения письменных документов; 5) подделки документов полиграфическим способом; 6) подделки видеопленки, киноленты, фотоснимков и т.п.

Могут быть поставлены следующие вопросы: 1) каким способом изготовлен данный документ; 2) каким способом изменено его содержание; 3) какого рода орудие было использовано для выполнения рукописного текста; 4) что было выполнено раньше – текст или подпись; 5) соответствует ли дате время изготовления документа, в каком году он был изготовлен; 6) произведена ли замена фотографии владельца на данном документе; 7) что было выполнено ранее: оттиск печати, текст, подпись; 8) не составляли ли обрывки документа единое целое; 9) каким образом скопирована данная подпись; 10) каково содержание текста в оттиске печати; 11) каков первоначальное содержание документа, если оно подвергалось изменению; 12) не скопирована ли подпись на исследуемом документе с какой – либо подписи из числа представленных на экспертизу.

Исследование оттисков печатей, штампов разрешает следующие вопросы: 1) фабричным или кустарным способом изготовлена печать, оттиск которой имеется на документе; 2) каким способом воспроизведен оттиск печати на документе; 3) не дорисована ли какая – либо часть оттиска печати; 4) не нанесен ли оттиск печати (штампа) на документе данной печатью (штампом).

При экспертизе машинописных документов могут быть поставлены вопросы: 1) не выполнен ли текст исследуемого документа на данном печатном устройстве; 2) не изготовлен ли документ на данном множительном аппарате; 3) не напечатан ли текст документа данным лицом; 4) какова давность напечатания документа; 5) на одном или разных печатных устройствах выполнены тексты данных документов; 6) не производилось ли допечатывание части документа на данном печатном устройстве.

Самостоятельными объектами экспертизы являются полиграфические изделия (денежные знаки, проездные документы, ценные бумаги и т.д.), бланки документов (об окончании учебных заведений, удостоверяющие личность), накладные квитанции и т.д., а также материалы и технические средства, используемые для их изготовления. Здесь решаются следующие вопросы: 1) каким способом изготовлены бланки документов; 2) не изготовлен ли бланк документа с помощью печатных форм (клише, набора типографского шрифта), изъятых у подозреваемого; 3) с одной ли печатной формы отпечатаны представленные бланки; 4) не изготовлен ли документ на данном множительном аппарате; 5) каким способом изготовлена печать (штамп),

оттиск которой имеется на документе; 6) каким способом воспроизведено изображение оттиска печати (штампа) на документе; 7) кем из подозреваемых напечатан данный машинописный текст; 8) не на данной ли бумагорезательной машине обрабатывалась полиграфическая продукция и т.д.

Экспертиза материалов документов производится с целью определения материалов письма (чернил, пат, фломастеров, штемпельных и типографских красок, картона, клеящих веществ, лаков и т.д. Наиболее распространенные вопросы: 1) к какому виду относится бумага (картон) документа, возможный источник её происхождения; 2) какое вещество использовалось для травления документа; 3) какого вида клей использовался для вклеивания отдельных фрагментов в документ; 4) относятся ли материалы письма документа к стандартной или нестандартной продукции; 5) выполнены ли записи в документе одним и тем же пишущим прибором; 6) не изготовлены ли материалы письма, которым выполнен текст документа, на одном предприятии и др. Сегодня распространены фото, кино, видеотехника, звукозаписывающая аппаратура. Результаты их использования часто выступают в качестве вещественных доказательств, подвергается экспертному исследованию и сама аппаратура. Объектами экспертного исследования выступают различного рода диски, другие носители информации. Судебно – техническая экспертиза документов является одной из самых распространенных в гражданском, арбитражном, административном процессах. При анализе документов часто назначаются комплексные судебные экспертизы (например, совместно с почерковедческой, судебно – бухгалтерской и др.).

Тема 8.Фоноскопическая, взрывотехничекая и одорологическая экспертизы.

1. Фоноскопическая экспертиза.
2. Взрывотехническая экспертиза.
3. Одорологическая экспертиза.

1. Фоноскопическая экспертиза назначается (в основном): 1) для идентификации лица, чья устная речь записана на фонограмме; 2) идентификации изъятой звукозаписывающей аппаратуры; 3) разрешения возникших у участников уголовного процесса сомнений в подлинности и достоверности фонограмм; 4) получения некоторых сведений об эмоциональном состоянии обвиняемого, потерпевшего и других лиц и манере

их устной речи. Фоноскопическая экспертиза записи на магнитной ленте, (магнитофоне, диктофоне, видеомагнитофоне) решает задачи: 1) отождествления источника звука; 2) отождествления записывающего устройства; 3) установления, была ли данная запись выполнена при описанных обстоятельствах, подвергалась ли фонограмма механическим изменениям. Непосредственными объектами данной экспертизы являются 1) магнитные, цифровые фонограммы с записями; 2) материалы, способы изготовления и фиксации носителей звуковой информации и её воспроизведения. В зависимости от поставленной задачи производится либо техническое исследование фонограмм, либо их исследование по признакам устной речи.

По признакам устной речи можно определить пол, возраст, уровень образования и степень культуры, место рождения (или длительность проживания), профессию, национальную принадлежность лица. Для устной речи характерны акустические и лингвистические признаки, которые дают возможность воссоздать примерный облик лица и идентифицировать его.

Техническое исследование фонограмм заключается в установлении: 1) места производства звукозаписи; 2) вида, типа и отличительных признаков посторонних звуков, записанных на фонограмме; 3) способ изготовления фонограммы; 4) признаки подделки фонограммы; 5) тип, класс микрофона; 6) факт непрерывности звукозаписи и т.д.

На разрешение фоноскопической экспертизы ставятся вопросы: 1) скольким лицам принадлежит устная речь, записанная на данной фонограмме; 2) является ли речь, представленная на фонограмме, заученной, прочитанной или свободной; 3) каково дословное содержание текста; 4) каков содержание неразборчивой записи на представленной фонограмме; 5) является ли представленная фонограмма оригиналом (копией), а если копией, то какой: первой, второй и т.д.; 6) изготовлена ли данная фонограмма на представленном звукозаписывающем аппарате (марка, номер и др.); 7) какими личностными характеристиками обладает человек, чья речь, начинающаяся словами (…), и заканчивающаяся словами (…), записана на представленной фонограмме; 8) содержит ли фонограмма непрерывную запись, или она осуществлялась с остановками; 9) подвергалась ли представленная фонограмма монтажу (склейке, электроакустичесому монтажу и др.); 10) имеются ли признаки иных изменений, привнесенных в процесс записи после её окончания; 11) изготовлена ли представленная фонограмма на одном или нескольких звукозаписывающих аппаратах; 12) каков технический уровень навыков

изготовителя фонограммы; 13) каковы пол, возраст, анатомические особенности речеобразующего тракта, физические и психические характеристики лица, речь которого представлена на фонограмме; 14) каково эмоциональное состояние лица в момент записи его устной речи. Успех фоноскопической экспертизы во многом определяется качеством и количеством образцов для сравнительного исследования представленных в распоряжение эксперта: 1) фонограмма устной речи идентифицируемого лица, записанная в тех же условиях, при которых была записана исследуемая фонограмма; 2) экспериментальная запись устной речи того же лица, сделанная в оптимальных условиях.

2. Взрывотехническая экспертиза. Объектами экспертного изучения являются взрывные устройства, средства взрывания и все следы их применения (ручные гранаты, мины, самодельные взрывные устройства, средства взрывания взрывных устройств: капсюли детонаторы, взрыватели, запалы, детонирующие шнуры и т.д.).

Следы взрыва: 1) механические повреждения окружающих предметов, живых лиц от взрывной волны, от осколков; 2) термические повреждения (окопчение, оплавление); 3) остатки, обломки, части взрывного устройства, проволоки, механических взрывателей, обломки часового механизма и др.

Вопросы, выносимые на разрешение экспертизы, делятся на несколько групп: 1) диагностические исследования взрывных устройств и взрывчатых веществ; 2) диагностика механизма образования взрыва по его следам; 3) диагностика взрывоопасных аварийных ситуаций, механизмов технологических взрывов, нарушений правил взрывобезопасности. При назначении экспертизы ставится несколько групп вопросов. 1) Относящиеся к подготовке взрыва: 1) в соответствии ли с правилами взрыва было подготовлено к нему данное взрывное устройство; 2) сколько времени должен был затратить один человек на подготовку и производство взрыва; 3) в состоянии ли лицо, не имеющее специальной подготовки, произвести в данных условиях и данными средствами взрыв.

2) Относящиеся к процессу взрыва: 1) где находился заряд в момент взрыва; 2) мог ли при данных условиях произойти самопроизвольный взрыв; 3) сколько взрывов произошло на месте происшествия; 4) какова последовательность взрывов на месте происшествия.

3) Относящиеся к взрывному устройству: 1) что представляет собой данное взрывное устройство; 2) не является ли представленный на исследование предмет взрывным устройством; 3) заводского или самодельного изготовления взрывное устройство; 4) какова была масса взрывного устройства до взрыва; 5) не является ли представленное на исследование вещество взрывчатым или компонентом взрывчатого вещества; 6) каким заводом было изготовлено данное средство взрывания; 7) какой способ взрывания был применен: огневой, механический, электрический; 8) что представляет собой обнаруженная на месте происшествия аппаратура; 9) не является ли она подрывной машиной.

4) Относящиеся к наступившим и возможным последствиям взрыва: 1) являются ли разрушения, повреждения, обнаруженные на месте происшествия результатом взрыва данного взрывного устройства; 2) мог ли потерпевший получить имеющиеся у него опаления одежды в результате взрыва; 3) могло ли в момент взрыва переместиться тело потерпевшего и т.д.

При взрывотехнической экспертизе возникает необходимость исследовать техническую документацию, оборудование, провести моделирование аварийно ситуации и т.д.

3. Одорология – это наука о запахах, а ольфакторные следы – это пахучие следы человека как материальные объекты. В деятельности правоохранительных органов одорология больше используется в теории и практике ОРД как непроцессуальная форма получения информации. Судебно – экспертным изучением запахов занимаются биологическая и криминалистическая экспертизы. Изучением следов пота, крови, волос, ношеных (грязных) объектов одежды, обуви, различных предметов должна заниматься биологическая (ольфакторная) экспертиза. Криминалистическая (одорологическая) экспертизха осуществляется по специально разработанной методике с помощью специально обученных собак (детекторов). Кроме тго, в криминалистике используются технические детекторы запаха – приборы, исследующие газообразные вещества – «шмель», «парус» и др., реагирующие на запах человека, «поиск» - для обнаружения трупов). Приборных методов исследования пахучих следов человека в настоящее время не разработано, так как не выявлены конкретные вещества, определяющие индивидуальный запах субъекта. Особое значение придается подготовке образцов для сравнительного исследования. В криминалистической литературе имеются рекомендации по отбору и консервации предметов со следами запаха человека, определено

время их возможного хранения. Вопросы экспертам: 1) имеется ли индивидуальный запах проверяемого лица на изъятом предмете; 2) имеется ли в одорологической пробе, собранной с предмета, запах человека; 3) если имеется, то не является ли он запахом проверяемого лика; 4) имеется ли индивидуальный запах данного лица в изъятых следах крови, на волосах и других биологических объектах; 5) оставлены ли следы одним человеком или несколькими.

Тема 9. Экспертные ошибки.

1. Понятие и природа экспертных ошибок.
2. Причины экспертных ошибок и их предупреждение.

1. Экспертное исследование, как справедливо указывал Р. С. Белкин, должно быть безошибочным, что требует своевременного распознавания и предупреждения экспертных ошибок, искоренения причин, их порождающих.

Под экспертными ошибками понимаются несоответствующие объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования и являющиеся результатом добросовестного заблуждения. Экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса: 1) ошибки процессуального характера; 2) гносеологические ошибки; 3) деятельностные (операционные) ошибки.

Ошибки процессуального характера: 1) нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы; 2) выход эксперта за пределы своей компетенции; 3) выражение экспертной инициативы в непредусмотренных законом формах; 4) самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы; 5) обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования; 6) осуществление несанкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами; 7) принятие поручения на производство экспертизы и материалов у неуполномоченных лиц; 8) несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта (в том числе, отсутствие в заключении необходимых реквизитов).

Гносеологические ошибки коренятся в сложностях процесса экспертного познания. Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации.

Ошибки гносеологического характера связаны с процессом экспертного познания, который строится с учетом законов логики и определенных правил. Они делятся на логические и фактические (предметные).

Логические ошибка – это нарушение какого – либо закона, правил и схем логики. Логические ошибки связаны с нарушением в акте мышления законов и правил логики, некорректным применением логических приемов и операций, например, смешение причинной связи с простой последовательностью во времени или обоснование тезиса аргументами, из которых данный тезис логически не вытекает. Логические ошибки обычно связаны с различными логическими операциями и видами умозаключений. Так, можно выделить ошибки в делении понятий, в определении понятий, ошибки в индуктивном выводе, ошибки в дедуктивных умозаключениях, ошибки в доказательстве: по отношению к тезису, аргументу, к демонстрации. Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел. Фактические (предметные) ошибки проистекают от искаженного представления об отношениях между предметами объективной действительности. К логическим ошибкам нельзя также причислять ошибки словесного выражения суждений эксперта. К числу последних относится широко известная омонимия – смешение или подмена понятий, происходящие вследствие того, что разные понятия часто выражаются сходными словами и словесными оборотами.

Деятельностные (операционные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут заключаться в нарушении предписанной последовательности этих процедур, в неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных технических и иных средств исследования, в получении недоброкачественного сравнительного материала и т.д. Ошибки, допущенные на первоначальном этапе исследования (например, непригодность объекта исследования, выбор устаревшей методики исследования и др.), практически трудно и справить на последующих стадиях экспертного исследования объекта. С целью предупреждения экспертных ошибок, необходимо профессионально использовать методы и методики исследования, которые не допускают серьезного разрушения объекта исследования, т.к. их изучение, возможно, потребует неоднократных исследований различными методиками.

2. Причины экспертных ошибок могут быть объективными, т.е. не зависящими от эксперта как субъекта экспертного исследования. К ним

относят: 1) отсутствие разработанной и апробированной методики; 2) несовершенство используемой экспертной методики; 3) применение ошибочно рекомендованных методов; 4) применение методов, находящихся в стадии экспериментальной разработки; 5) применение неисправного оборудования; 6) использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью; 7) использование для измерения физических величин приборов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений; 8) применение неповеренных средств измерений и эталонов; 9) применение неаттестованных методик измерений физических величин; 10) использование неправильных математических моделей и компьютерных программ; применение нелицензионных программ для ЭВМ; 11) отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную и диагностическую значимость признаков, устойчивость их отображений в следах и др.

К субъективным причинам экспертных ошибок относят: 1) профессиональную некомпетентность эксперта; 2) незнание современных экспертных методик; 3) неумение пользоваться теми или иными техническими средствами, инструментами; 4) неприменение рекомендованного метода, оптимального для данной экспертной ситуации; 5) неправильная оценка идентификационной значимости признаков, результатов, полученных другими членами комиссии при производстве комплексной экспертизы и т.д.; 6) неполноту или односторонность исследования; 7) пренебрежение правилами и условиями применения методик экспертного исследования и технических средств; 8) профессиональные упущения эксперта; 9) небрежность, неаккуратность, поверхностное производство исследования, пренебрежение методическими рекомендациями, правилами пользования техническими средствами и приборами, неполное выявление существенных признаков объекта; 10) использование не всех известных эксперту методов исследования, игнорирование тех или иных свойств объектов или их взаимозависимости.

Экспертные ошибки могут быть связаны с определенными чертами личности эксперта: 1) дефекты или недостаточная острота органов чувств эксперта: зрения, слуха и т.д.; 2) неординарное психологическое состояние эксперта или его измененное сознание, например, вследствие болезни, переутомления, стресса, тревоги, эмоционального или психического напряжения, поспешности; 3) характерологические свойства личности эксперта (неуверенность в своих знаниях, повышенная внушаемость, мнительность, конформизм или, наоборот, излишняя самоуверенность,

амбициозность, пренебрежение мнением коллег); 4) психоэмоциональные свойства эксперта (темперамент, психологическая устойчивость, волевые качества, мотивационные установки и т.д.); 5) стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, утвердить свой приоритет в применении нетривиальных методов и оригинальных решений экспертной задачи, отличиться новизной и дерзостью решения, самобытностью суждений и неординарностью выводов; 6) логические дефекты умозаключений эксперта; 7) дефекты в организации и планировании экспертного исследования.

На ошибочность заключения эксперта могут повлиять сами материалы дела, заключение предшествующей экспертизы и некритическое его осмысление, а также поведение вышестоящих руководителей, следователя, иных участников судопроизводства.

Ошибки могут быть обнаружены: 1) при проверке самим экспертом хода и результатов проведенного им исследования на любой его стадии и, особенно, на стадии формулирования вывода; 2) при анализе и обсуждении результатов экспертного исследования, осуществляемого комиссией экспертов при производстве однородной комиссионной и комплексной экспертизы; 3) при анализе экспертом или специалистом заключений предшествующих экспертиз; 4) при контроле хода и результатов экспертного исследования руководителем экспертного учреждения; 5) следователем, присутствующим при производстве экспертизы; 6) при оценке заключения эксперта следователем или судом; 7) в процессе обобщения экспертной практики, осуществляемом в практических или научных целях.

Существенное для судопроизводства значение имеет обнаружение тех ошибок, которые повлекли или могли повлечь неправильный вывод эксперта. При обнаружении таких ошибок эксперт или руководитель экспертного учреждения обязаны поставить в известность должностное лицо (орган), назначивший экспертизу.

Экспертные ошибки следует отличать от заведомой ложности заключения, т.е умышленного действия, направленного на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Заведомо ложное заключение может состоять в осознанных неверных действиях по проведению экспертизы, умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке. Осознание ложности своих выводов исключает заблуждение как такое психологическое

состояние, при котором субъект не осознает неправильности своих суждений или действий. Такое заблуждение является добросовестным. Эксперт искренне полагает, что он мыслит и действует правильно.

Причина ошибочности экспертного заключения может быть не только в допущенных экспертом ошибках. Экспертное исследование может быть выполнено безупречно, сделанные выводы полностью соответствовать полученным результатам. Но если исходные данные были ошибочными или исследуемые объекты не имели отношения к делу, были сфальсифицированы, то и заключение эксперта в аспекте установления истины по делу окажется ошибочным. Однако в таком случае нельзя говорить об экспертной ошибке, поскольку причиной ошибочного заключения является ошибка субъекта, назначившего экспертизу, либо его умышленно неправильные действия.

Возможности предупреждения экспертных ошибок во многом зависят от специфики того или иного рода или вида судебной экспертизы. Можно выделить следующие подходы: 1) полноценность, добросовестность, полнота и достаточность представляемых на экспертизу объектов и материалов; 2) совершенствование методов и средств экспертного исследования, внедрение в экспертную практику современных, высокотехнологичных и компьютеризированных методов исследования объектов экспертизы, активное развитие информационного обеспечения экспертной деятельности; 3) профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной подготовки; 4) контроль за качеством экспертных исследований, включая взаимное и внешнее рецензирование экспертных заключений с привлечением независимых специалистов.