

Подписано электронной подписью:
Вержицкий Данил Григорьевич
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
Новокузнецкий институт (филиал)
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
(Наименование филиала, где реализуется данная дисциплина)

Факультет Историко-филологический



Рабочая программа дисциплины

Б1.Б2 Философия

Направление подготовки

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) подготовки

Русский язык, Родной язык и литература

Программа академического бакалавриата

Квалификация (степень) выпускника

Бакалавр

Форма обучения

Очная

Год набора 2013

Новокузнецк 2017

Лист внесения изменений
в РПД Б1.Б2 Философия

Сведения об утверждении:

утверждена Ученым советом факультета

(протокол Ученого совета факультета № 6 от 14.03.2014)

на 2013 год набора

Одобрена на заседании методической комиссии

протокол методической комиссии факультета № 1 от 13.03.2014)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры

протокол № 7 от 12.03.2014)

Изменения по годам:

на 2015-16 учебный год

изменения в связи с переходом на ФГОС ВО

утверждена Ученым советом факультета

протокол Ученого совета факультета № 1 от 17.02.2016)

на 2013 год набора

Одобрена на заседании методической комиссии

протокол методической комиссии факультета № 1 от 16.02.2016)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры

протокол № 5 от 10.02.2016)

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине <i>Философия</i> , соотнесённых с планируемыми результатами освоения образовательной программы	4
2. Место дисциплины <i>Философия</i> в структуре ООП академического бакалавриата.....	4
3. Объём дисциплины <i>Философия</i> в зачётных единицах с указанием количества академических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам занятий) и на самостоятельную работу обучающихся	5
3.1. Объём дисциплины по видам учебных занятий (в часах)	5
4. Содержание дисциплины <i>Философия</i> , структурированное по темам (разделам), с указанием отведённого на них количества академических часов и видов учебных занятий	6
4.1. Разделы дисциплины <i>Философия</i> и трудоёмкость по видам учебных занятий (в академических часах)	6
4.2. Содержание дисциплины <i>Философия</i> , структурированное по разделам (темам).....	6
5. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине <i>Философия</i>	9
6. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине <i>Философия</i>	9
6.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине	9
6.2. Типовые контрольные задания или иные материалы	12
6.3. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций	23
7. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины <i>Философия</i>	25
7.1. Основная учебная литература	
7.2. Дополнительная учебная литература.....	
8. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), необходимых для освоения дисциплины <i>Философия</i>	26
9. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины <i>Философия</i>	27
10. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине <i>Философия</i> , включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (при необходимости).....	28
11. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине <i>Философия</i>	29
12. Иные сведения и (или) материалы.....	
12.1. Особенности реализации дисциплины <i>Философия</i> для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья	29
12.2. Занятия, проводимые в интерактивных формах	29
12.3. Элементы дистанционного обучения	30

1. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ Б1.Б2 ФИЛОСОФИЯ, СООТНЕСЁННЫХ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

В ходе освоения дисциплины *Философия* в рамках программы академического бакалавриата студент должен:

1) достичь следующих результатов освоения программы:

Коды компетенций	Результаты освоения ООП (содержание компетенций)	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
ОК-1	способностью использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения	Знать основы философских и социогуманитарных знаний, понимать значение философии и социогуманитарных наук в современном мире. Уметь анализировать мировоззренческие, социальные и философские проблемы. Владеть основами философской культуры, применять социогуманитарные знания в профессиональной деятельности.

2) Получить в осваиваемой предметной области следующие теоретические представления и практические умения (*перечисляются предметные результаты, не входящие в содержание компетенций, по желанию преподавателя*):

- знание социально-исторических условий генезиса философии как специфической мыслительной практики (древне)греческого/западного мира;
- понимание обусловленности западной гносеологии и эпистемологии их истоком в греческом мире;
- понимание глубинной связи языка и философской работы (мышления, рефлексии);
- навыки чтения философии (в терминологии В. В. Биbihина).

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ ФИЛОСОФИЯ В СТРУКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА

Дисциплина *Философия* относится к базовой части блока Б1 программы академического бакалавриата и является одной из фундаментальных гуманитарных дисциплин, формирующей у студента знания и навыки для успешной профессиональной деятельности и / или для продолжения образования после завершения бакалавриата. Курс ориентирован не столько на экспонирование историко-философского содержания (поскольку не является курсом *История философии*), сколько на введение студентов в философскую проблематику и на формирование опыта философской работы. При этом важным методологическим контуром курса, читаемого на историко-филологическом факультете, является внимание к проблемам историзма и языка в экспликации философских сюжетов.

Предмет читается на первом курсе во 2-м учебном семестре. Дисциплина *Философия* формирует компетенцию ОК-1 самостоятельно.

3. ОБЪЁМ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ* В ЗАЧЁТНЫХ ЕДИНИЦАХ

Общая трудоёмкость дисциплины *Философия* составляет 3 зачетных единицы (ЗЕТ), 108 академических часа.

3.1. ОБЪЁМ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ (В ЧАСАХ):

Виды занятий	Часов	
Общая трудоёмкость дисциплины	108	
Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий, всего)	54	
Аудиторная работа (всего**):	54	
в том числе:		
– лекции	18	
– семинары, практические занятия	36	
в том числе в активной и интерактивной формах:	8	
– кейс-стади	2	
– работа в малых группах	2	
– просмотр и обсуждение художественного фильма	2	
– мысленный эксперимент	2	
Внеаудиторная работа (всего**):		
в том числе индивидуальная работа обучающихся с преподавателем:		
Курсовое проектирование	–	
Групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем	–	
Творческая работа (эссе)	–	
Самостоятельная работа обучающихся (всего**)	36	
Вид промежуточной аттестации обучающегося: экзамен	2 семестр	

4. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ Б1.Б2 ФИЛОСОФИЯ
4.1. РАЗДЕЛЫ ДИСЦИПЛИНЫ И ТРУДОЁМКОСТЬ
ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ (В АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСАХ)

№ п/п	Раздел дисциплины	Общая трудоёмкость (в часах) ¹	Виды учебных за- нятий, включая самостоятельную работу обучаю- щихся и трудоёмкость (в часах)			Формы текущего контроля успеваемости
			аудиторные учебные занятия		самос- стоя- тель- ная рабо- та обу- чаю- щих- ся	
		всего	лек- ции	семи- нары, прак- тиче- ские заня- тия		
1	Введение	12	2	4	6	Устный опрос, беседа
2	Традиция постановки вопроса «Что такое философия?»	12	2	4	6	Устный опрос, беседа
3	Основания философского мышле- ния. Рефлексия	12	2	4	6	Коллоквиум, тест
4	Онтология	24	4	8	12	Устный опрос, беседа
5	Эпистемология	24	4	8	12	Устный опрос, беседа, тест
6	Социальная философия	24	4	8	12	Устный опрос, беседа, тест

**4.2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ,
СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПО РАЗДЕЛАМ (ТЕМАМ)**

№	Наименование раздела	Содержание раздела
1	Введение	Специфика университетских гуманитарных курсов. Значение и формы самостоятельной работы при изучении кур- са. Формы текущего и промежуточного контроля. Общая характеристика учебной литературы: почему невоз-

¹ За исключением времени на подготовку к экзамену.

		можно изучение философии по учебникам? Чтение оригинальных текстов (<i>источников</i>). Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от философии: первое как способ «расправиться» с философией путём её каталогизации, систематизации и музеефикации. Различение <i>философии</i> и <i>истории философии</i>. Типичность и опасность редукции философии к эксплицируемым историко-философским путём «концепциям», «школам» и т. п. Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели. Принципиальные <i>нецелесообразность</i> и <i>несистемность</i> философского познания. Философия – событие мысли, имевшее начало (<i>исток</i>, отсюда <i>источник</i>), но не имеющее конца. Беспричинность начала познания: <i>влечение</i> (досократики), <i>удивление</i> (Платон, Аристотель), <i>настроение/настроенность</i> (М. Хайдеггер), <i>увлечение</i> (В. Биbihин), <i>желание</i> (А. М. Пятигорский) как исток философствования. Философия – «наука людей свободных» (Платон).
2	Традиция постановки вопроса «Что такое философия?»	Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари...). Типичный «академический» ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в <i>понятиях</i> и <i>категориях</i> без допущения, что их <i>реальное содержание</i> было обретоено на <i>пути испытания</i> (плата за свободу философствования – смерть; уход Сократа как архетипическая ситуация философа и позднейшие биографические ситуации – Протагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше...). Философия как древнегреческое изобретение. Вопрос о так называемой восточной философии (восточных философиях). Внешнее, формальное определение, дающее некоторую эрудицию: этимология слова <i>φιλοσοφία</i>; первенство Пифагора в изобретении самоназвания <i>философ</i> и создании <i>школы</i>. Опыт датировки <i>начала</i> философии (Ю. А. Шичалин): 532 г. до н. э., фактическое основание Пифагором собственной школы. Отличие <i>философов</i> от <i>мудрецов</i>. <i>Философский текст</i> и <i>событие мысли</i>. Рецепция Ницше: <i>текст</i> оборачивается <i>событием</i>. Вопрос об исходной «данности» философии любому человеку. Вопрос о среднем=нормальном=немыслящем человеке в традиции самосознания философствующего. Философия и «практическое дело». Вопрос о «пользе философии» («Всякое употребление философии – недолжное»). Философия как <i>дело</i>. Философия и философствование. Формальное определение философии. «Доксы» о философии. Невозможность определения философии <i>извне</i>. Квазиопределения философии, их опровержение. Ключевые метафоры философствования: <i>путь</i>, <i>испытание</i>, <i>мир</i>, <i>событие</i>, <i>присутствие</i>, <i>алетейя</i>, проблема (рана).
3	Основания философского	Рефлексивный способ представления мира: генезис (на материале сравнения ближневосточной и древнегреческой тради-

	мышления. Рефлексия	ций <i>повествования о мире</i>, по С. С. Аверинцеву). Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различение объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы. Философское вопрошание. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (майевтика). Связь философствования и риска. Референция философствования и поэзии (пойэзис). Техника «схватывания сомнительности». Качества философа (Платон). Философия и страх перед жизнью=бытием к смерти (М. Хайдеггер). Опыт удивления в генезисе философствования. Проблема соотношения философии и мировоззрения. Философия как <i>метафизика</i>. Философский акт как трансцендирование. Вопрос об <i>экзистенции</i>. Философствование и опыт Ничто. Феноменология скуки и тоски. «Онтологическая трагедия» (Х. Ортега-и-Гассет). Вопрос об одиночестве мыслящего. Проблема <i>бесцельности</i> философствования.
4	Онтология	Традиция понимания философии как <i>метафизики</i>. Проблема различения <i>бытия</i> и <i>сущего</i> в античной и европейской философии. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина <i>метафизика</i>. Аристотелевская <i>первая философия</i>. Дальнейшие трансформации понятия в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в. <i>Теория</i> как <i>умозрение</i>. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Эйдос. Концепция пещеры как метафора пути философствующего. Ослепление светом; аллегории света=мрака.
5	Эпистемология	Понятие истины. Алетейя. Логос как путь/метод обнаружения истины. Концепции истины. Интеллектуальная биография Р. Декарта: «Discours de la méthode» (1637). Путь Декарта к философствованию (обретению <i>метода</i>). <i>Путь</i> как <i>метод</i> (в греческой этимологии). Соотношение <i>здравого смысла</i> (bon sens), <i>разума</i> (raison), <i>ума</i> (esprit). Понятие <i>естественный свет</i> (lumen naturale). Демонтаж наличного знания как частное дело (никак не всеобщее). Критерии истины, по Декарту. Почему установление оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», было неизбежно на пути, избранном Декартом? Доказательства бытия Божия в философской традиции.
6	Социальная философия	Базовая проблематика социально-философской традиции. Марксизм. Психоанализ. Вопросы историзма в философии Нового времени. «Лингвистический поворот» в философии. Философские проекты деконструкции и реконструкции метафизики.

5. ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ *ФИЛОСОФИЯ*

Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение в составе:

1. Типовые задания для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям, приведенные в разделе 6 РПД и в учебно-методическом комплексе (УМК) по дисциплине.

2. Учебно-методический комплекс, включающий, помимо РПД, методические указания по изучению дисциплины для студентов, папку с файлами .ppt «Конспект лекций».

Студенту поможет в освоении курса специальное (то есть сфокусированное и ориентированное на рекомендованные справочные издания) изучение концептуального аппарата философии.

В случае необходимости, если это не противоречит учебному плану, самостоятельная работа студента может быть организована с включением реферативного исследования, эссе или иной научной работы по конкретной теме; последняя предварительно обсуждается с преподавателем и утверждается им. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано использование материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде контрольных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в виде аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- подготовка к аттестационному коллоквиуму (предполагает терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (индивидуальная исследовательская работа, связанная с проблематикой изучаемого курса). В целях освоения дисциплины студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект.

6. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ *ФИЛОСОФИЯ*

6.1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины (результаты по разделам)	Код контролируемой компетенции	Наименование оценочного средства
1	Введение	ОК-1	Устный опрос, беседа
2	Традиция постановки вопроса «Что такое философия?»	ОК-1	Устный опрос, беседа
3	Основания философского мышления. Рефлексия	ОК-1	Коллоквиум, тест
4	Онтология	ОК-1	Устный опрос, беседа

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины (результаты по разделам)	Код контролируемой компетенции	Наименование оценочного средства
5	Эпистемология	ОК-1	Устный опрос, беседа, тест
6.	Социальная философия	ОК-1	Устный опрос, беседа, тест

6.2 ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ И ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

6.2.1. ПРИМЕРЫ КЕЙСОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА

Кейс № 1.

1. В 1793 г. И. Кант очертил «поле чистой философии», которая занимается поиском ответов на вопросы: 1) Что я могу знать? 2) Что я должен делать? 3) На что я смею надеяться? 4) Что такое человек? Два из поставленных Кантом четырёх вопросов имеют отношение к конкретным разделам философского знания, фактическую структуру которого также продумал И. Кант. Назовите эти два раздела.
2. Третий из поставленных И. Кантом вопросов рассматривался до возникновения философии в более древней, чем философия, форме человеческого познания мира – _____.
3. Существует ли эта более древняя, чем философия, форма человеческого знания сегодня?

Кейс № 3.

1. Согласно Четырём Благородным Истинам буддизма, жизнь есть страдание, оно имеет причины, действие которых может быть прекращено, и к этому ведёт Благородный Восьмеричный Путь (собственно буддийское знание). Назовите главную цель живого существа, которое постигло эти четыре истины.
2. Сообразно вашему ответу на 1-й вопрос кейса, определите, каким должно быть представление о времени в культуре, разработавшей такое представление о подлинной цели живых существ.
3. Европейец Ф. Ницше воспринял эти буддийские идеи через философию знакомого с буддизмом А. Шопенгауэра и разработал концепцию «Вечного возвращения». Какую главную проблему западного представления о времени решает эта концепция?

Кейс № 4.

1. В XVII веке Рене Декарт понимал разум как *lumen naturale* (естественный свет), который от природы одинаков для всех. В IV в. до н. э. Платон придерживался точки зрения о том, что обратить человека к созерцанию «вовсе не значит вложить в него способность видеть – она у него уже имеется». В XX веке Мераб Мамардашвили утверждал, что философия «всегда уже дана человеку». Установите смысловую связь между этими далеко разнесёнными во времени философскими позициями.
2. Если *свет разума* от природы одинаков для всех людей, каким образом получается, что люди очень по-разному мыслят о мире, более того, склонны впадать в заблуждение?
3. В чём, учитывая ваш ответ на 2-й вопрос кейса, должна состоять философская работа, названная у Декарта «методом»?

Кейс № 8.

В 399 г. до н. э. благородные граждане афинского полиса казнили Сократа. Вина Сократа, с точки зрения государственного обвинения, была в следующем: он «испытывал и исследовал всё, что над землею, и всё, что под землею», «не признавал богов», «выдавал ложь за правду и других научал тому же» и всем этим «развращал молодёжь». Первые два обвинения Сократ парировал следующим образом. Он сообщает, что занимался проверкой слов некоего Херефонта, который спросил дельфийского оракула, есть ли на свете кто-нибудь мудрее Сократа. Оракул дал ответ, что никого нет мудрее Сократа.

Услыхав это, Сократ «стал размышлять сам с собою таким образом: что бы такое бог хотел сказать и что это он подразумевает? Потому что сам я, конечно, нимало не соизнаю себя мудрым; что же это он хочет сказать, говоря, что я мудрее всех? Ведь не может же он лгать: не полагается ему это. Долго я недоумевал, что такое он хочет сказать; потом, собравшись с силами, прибегнул к такому решению вопроса: пошел я к одному из тех людей, которые слынут мудрыми, думая, что тут-то я скорее всего опровергну прорицание, объявив оракулу, что вот этот, мол, мудрее меня, а ты меня назвал самым мудрым. Ну и когда я присмотрелся к этому человеку – называть его по имени нет никакой надобности, скажу только, что человек, глядя на которого я увидел то, что я увидел, был одним из государственных людей, о мужи афиняне, – так вот, когда я к нему присмотрелся (да побеседовал с ним), то мне показалось, что этот муж только кажется мудрым и многим другим, и особенно самому себе, а чтобы в самом деле он был мудрым, этого нет; и я старался доказать ему, что он только считает себя мудрым, а на самом деле не мудр. От этого и сам он, и многие из присутствовавших возненавидели меня. Уходя оттуда, я рассуждал сам с собою, что этого-то человека я мудрее, потому что мы с ним, пожалуй, оба ничего в совершенстве не знаем, но он, не зная, думает, что что-то знает, а я коли уж не знаю, то и не думаю, что знаю. На такую-то малость, думается мне, я буду мудрее, чем он, раз я, не зная чего-то, и не воображаю, что знаю эту вещь. Оттуда я пошел к другому, из тех, которые в кажутся мудрее, чем тот, и увидел то же самое; и с тех пор возненавидели меня и сам он, и многие другие. Ну и после этого стал я уже ходить по порядку».

Фрагмент заканчивается так: «Ну и что меня касается, то я и теперь, обходя разные места, выискиваю и допытываюсь по слову бога, не покажется ли мне кто-нибудь из граждан или чужеземцев мудрым, и, как только мне это не кажется, спешу поддержать бога и показываю этому человеку, что он не мудр. И благодаря этой работе не было у меня досуга сделать что-нибудь достойное упоминания ни для города, ни для домашнего дела, но через эту службу богу пребываю я в крайней бедности».

Основываясь на этом фрагменте, докажите, что первое и второе обвинения Сократа в глазах его современников и сограждан не могли восприниматься как несправедливые, в силу чего казнь мудрейшего из греков состоялась.

Кейс № 13.

Известный сюжет Платона о пещере завершается словами: «Так вот, дорогой мой Главкон, это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъём души в область умопостигаемого <...> не удивляйся, что пришедшие ко всему этому не хотят заниматься человеческими делами; их души всегда стремятся ввысь <...>»

Раз это верно, вот как должны мы думать об этих душах: просвещённость – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, с вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение.

– Верно, они так утверждают.

– А это наше рассуждение показывает, что у каждого в душе есть такая способность; есть у души и орудие, помогающее каждому обучиться. Но как глазу невозможно повер-

нуться от мрака к свету иначе чем вместе со всем телом, так же нужно отвратиться всей душой ото всего становящегося: тогда способность человека к познанию сможет выдерживать созерцание бытия и того, что в нем всего ярче, а это, как мы утверждаем, и есть благо».

Фрагмент построен на использовании зрительных (визуальных) метафор. Задания:

- 1) Поясните, что означают в этом контексте категории *мрак* и *свет*.
- 2) Дайте толкование платоновскому понятию *становящееся*.
- 3) Укажите понятие, противоположное последнему.

Кейс № 15.

Имея в виду то, что вам известно о философском учении Платона, прокомментируйте две связанные по смыслу фразы из книги «Размышления» эллинистического философа и одного из отцов церкви Марка Аврелия. В кн. IX он пишет: «24. *Детские распри, забавы; душонки, таскающие своих мертвецов, – перед тобой действительный мир теней*». В кн. IV Марк Аврелий снова затрагивает тот же сюжет, причём упоминает его авторство: «41. *Ты – душонка, на себе труп таскающая, говаривал Эпиктет*».

6.2.2. ПРИМЕРЫ ТИПОВЫХ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА

1. Философия как западная мыслительная традиция. Работа рефлексивной установки сознания.
2. Квазиопределения философии (философия как мировоззрение vs философия как вопрошание; философия как система vs философия как поле риска).
3. Философия как трансцендирование, философия как метафизика.
4. Персональность философской мысли.
5. Структура философского акта (по М. К. Мамардашвили). Мышление как *путь*. Философия как *путь страдания*.
6. «Онтологическая трагедия» как исток философского мышления (по Х. Ортеге-и-Гассету).
7. «Буржуазная эпоха» – век комфорта и затемнения фундаментальных вопросов человеческой жизни (по Х. Ортеге-и-Гассету).
8. Философский текст как пространство диалога. Два способа обучения философии.
9. «Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Философское решение проблемы смерти в диалоге; отличие этого решения от мифологических и религиозных трактовок смерти. Философствование как *умирание*. Философия как безопорное бытие человека.
10. «Пещера» Платона: символ философского познания. Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Созерцание эйдосов и управление государством.
11. Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР.
12. Сущность техники в концепции М. Хайдеггера. Два модуса техники: *про-из-ведение* (техника как результат по-гречески понятой причинности) и *постав* (техника как продукт каузальной концепции мира).
13. Картезианский метод познания как фундамент новоевропейской картины мира. Принципы *метода* Р. Декарта.
14. Философия науки. Концепция научных революций Т. Куна. Ограничения концепции.
15. Онтология. Бытие и сущее. Определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера).
16. Гносеология. Эпистемология.
17. Философская антропология как раздел философского знания.

6.2.3. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 1 «ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ»

Подготовка к семинару заключается в чтении текстов² и поиске ответов на вопросы, приведённые в правой части таблицы. На семинаре будет обсуждаться именно этот круг проблем. Ответы фиксируйте письменно, от руки, также в правом столбце. Все встречающиеся в тексте термины необходимо выписать и определить, пользуясь философскими словарями. Вы должны быть готовы объяснить каждый из них.

Т Е К С Т Хосе Ортега-и-Гассет ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ? <i>Курс лекций 1929 г., начатый в Мадридском университете и завершённый в городском театре. Лекции параллельно курсу публиковались в испанской газете «El Sol».</i>	И Н Т Е Р П Р Е Т А Ц И Я <i>Эта часть таблицы предназначена для фиксации ваших ответов на поставленные здесь же вопросы.</i> <u>Если не оговаривается иное</u>, вопрос адресован к конкретному фрагменту текста Х. Ортеги-и-Гассета.
1. КАК СЛЕДУЕТ ИЗУЧАТЬ ФИЛОСОФИЮ – ОСОБЕННО ТОМУ, КТО НЕ ФИЛОСОФ? [Выяснение вопроса о том, что такое философия, не должно начинаться определением философии, поскольку таковое окажется не более чем внешним названием некой неизвестной реальности. <i>Определением</i> выяснение такого вопроса должно заканчиваться. Началом же должно быть погружение в саму работу философствования]. «...Размышление на любую тему – если это по-настоящему глубокое и положительное размышление – неизбежно удаляет мыслителя от общепринятого, или расхожего, мнения, от того, что... заслуживает название "общественного мнения", или "тривиальности". Любое серьёзное умственное усилие открывает перед нами неизведанные пути и уносит от общего берега к безлюдным островам, где нас посещают необычные мысли. Они плод нашего воображения. Так вот, объявление или программа заранее уведомляют нас о результатах, ни словом не обмолвившись о пути, который привел к их открытию. Но, как мы вскоре убедимся, мысль, ото-	Почему нельзя начинать изучение чего бы то ни было его <i>определением</i>? Едина ли <i>природа</i> философского размышления и обыденного? Какие два способа мыслить различает Х. Ортега-и-Гассет? КАК мыслит философ? Где вы встречались с изучением «пост-фактум», то есть «с конца»?

² Литература для подготовки к семинару:

1. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? (1929). – Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/ortega/wph.html>. В таблице приведены фрагменты из этой работы.
2. Хрестоматия по философии : уч. пособие / сост. П. В. Алексеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2005. – С. 3–8 (Б. Рассел «Ценность философии»).
3. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / Ин-т философии РАН; под ред. В. С. Степина, А. П. Огурцова. – Москва : Мысль, 2000. – Электронная версия: <http://www.iph.ras.ru/enc.htm>. – Статьи «Истина», «Научная революция», «Парадигма».

рванная от ведущего к ней пути, напоминает остров с крутыми берегами; это абстракция в наихудшем смысле слова, поэтому она недоступна пониманию. Что пользы в самом начале исследования воздвигать перед публикой неприступный утес нашей программы, т. е. начинать с конца?» <...> Тот, кто задаётся вопросом об Универсуме, уже философствует – лучше или хуже, искусно или неумело, цивилизованно или дикарски. <...> [наше представление] о чтении или слушании за редким исключением сводится к тому, чтобы скользить от непосредственного, мгновенно схваченного значения одного слова к значению другого и от поверхностного смысла одной фразы – смыслу следующей. Но так – вне всякого сомнения – нельзя понять ни одного философского высказывания. Философию нельзя читать – нужно проделать нечто противоположное чтению, т. е. продумывать каждую фразу, а это значит дробить ее на отдельные слова, брать каждое из них и, не довольствуясь созерцанием его привлекательной наружности, проникать в него умом, погружаться в него, спускаться в глубины его значения, исследовать его анатомию и его границы, чтобы затем вновь выйти на поверхность, владея его сокровенной тайной. Если проделать это со всеми словами фразы, то они уже не будут просто стоять друг за другом, а сплетутся в глубине самыми корнями идей, и только тогда действительно составят философскую фразу. От скользкого, горизонтального чтения, от умственного катания на коньках нужно перейти к чтению вертикальному, к погружению в крохотную бездну каждого слова, к нырянию без скафандра в поисках сокровищ. [Никакая практическая необходимость не вынуждает человека ставить перед собой теоретические, то есть непрактические, вопросы. Это предопределено нашим биологическим видом:] ...основным в Номо Theoreticus, в познавательной деятельности является дар превращать вещи в проблемы, открывать скрытую в них онтологическую трагедию <...> Так существует ли вообще необходимость в жизненном факте философствования? Если понимать под необходимостью "полезность"	О ЧЁМ размышляет философ? Что такое Универсум? Какое чтение будет адекватным для философского текста? Что противоположно чтению? Метафора <i>погружения/ныряния</i> как обозначение философской работы встретится вам ещё неоднократно в философских текстах. Горизонталь и вертикаль как метафоры обыденного мнения (<i>Doxa</i>) и философского познания (<i>Paradoxa</i>). Пространственная метафора греческого понятия αλήθεια (алетейя) как работы мысли. Корректна ли постановка вопроса: «Зачем нужна философия»? Что означает греческое слово <i>проблема</i>? Философы превращает вещи в проблемы. Кто, зачем и почему превращает проблемы в вещи? Конкретизация Х. Ортегой причин возникновения философии: «Философия возникает не по причине полезности, однако не из беспричинного каприза. Она является основной потребностью разума. Почему? Её существенным признаком мы называли поиск целого как такового, захват Универсума. Откуда бе-
---	---

для чего-то другого, то философия не является необходимой, по крайней мере на первый взгляд. Однако необходимость полезного лишь относительна, она присутствует только по отношению к цели. Истинная необходимость – это необходимость для каждого существа быть самим собой: для птицы – летать, для рыбы – плавать, для ума – философствовать. Эта необходимость в осуществлении функции или акта нашего существования является самой высокой, самой существенной необходимостью. Поэтому Аристотель уверенно говорит о науках: "Все другие науки более необходимы, нежели она, но лучше нет ни одной". Недаром Платон в пору наивысшего расцвета своей строгой мысли, подыскивая наиболее смелое определение философии, в самом разгаре диалога "Софист" назовет ее "Наука людей свободных". Вопреки расхожей молве, философия воплощает могучее стремление к поверхности, т. е. к тому, чтобы вынести на поверхность и по возможности сделать явным, ясным, доступным то, что было глубинным, тайным, скрытым... Философия – это могучее стремление к прозрачности и упорная тяга к дневному свету. Ее главная цель – вынести на поверхность, обнажить, открыть тайное или сокрытое; в Греции философия сначала называлась ἀντήθεια, что означает разоблачение, обнажение, раскрытие – короче, проявление. А проявить – значит произнести слово: logos. Если мистицизм – молчание, то философия – слово, открытие бытия вещей в полной обнаженности и прозрачности речи, слово о бытии: онтология. В отличие от мистицизма философия стремится быть произнесенной тайной. [Примечательно, что] хотя философским проблемам в силу их радикальности свойственна патетика, сама философия ею не страдает. Скорей ее можно сравнить с приятным занятием, склонностью, увлечением».	рется это стремление? Почему не довольствоваться тем, что вам открывается в мире без всякой философии, тем, что уже есть и находится здесь перед нами? Да просто потому, что все существующее и находящееся здесь, данное нам, присутствующее, явное – это, в сущности, только кусок, осколок, фрагмент, обрубок [о недостаточности см. далее]. Глядя на него, нельзя не заметить, не почувствовать его изъяна. В любом данном нам бытии, в любом явлении мира мы обнаруживаем глубокий след излома, свидетельство того, что это часть и только часть, мы видим рубец его онтологического увечья, к нам вопиют страдания калеки, его тоска по отнятому, его божественная неудовлетворенность... Это тоска по тому, чем мы не являемся, призвание нашей неполноты и искалеченности <...> Таким предстает перед нами мир: он не самодостаточен, не служит основанием для собственного бытия, а кричит о том, чего ему недостает, провозглашает свое не-бытие, вынуждает нас философствовать; ведь философствовать – значит искать целостность мира, превращать его в Универсум, придавая ему завершенность и создавая из части целое, в котором он мог бы спокойно разместиться. Мир недостаточен и фрагментарен, в основе этого объекта лежит нечто, не являющееся миром, не являющееся тем, что нам дано. Таким образом, это "нечто" решает основополагающую задачу, является основной сущностью...» Каким образом происходит философское «восполнение мира» до <i>Универсума</i>? Почему, по Б. Расселу, имеет смысл изучать философию?
2. КАКОВО ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТИНЫ? «...Итак, я говорю, что сегодня наше представление о философии в корне отличается от представления предыдущего поколения. Но это заявление равносильно признанию, что истина меняется, что вчерашняя истина сегодня становится заблуждением, и, стало	Определите этот тезис специальным философским термином: истина _____ (какова?)

быть, сегодняшняя истина, вероятно, уже не будет пригодна завтра. Не значит ли это заранее умалять значение нашей собственной истины?

<...> Возьмем, к примеру, закон всемирного тяготения. В той мере, в какой этот закон является истиной, он, несомненно, был ею всегда, т. е. с тех пор, как существует материя, обладающая весом, существуют тела; последние всегда вели себя в соответствии с его формулой. Тем не менее пришлось дожидаться, пока в один прекрасный день XVII в. его не откроет один человек с Британских островов. И наоборот, нет ничего невозможного в том, что в другой прекрасный день люди забудут этот закон – не опровергнут или уточнят, поскольку мы предполагаем его полную истинность, а просто забудут и станут относиться к нему так же, как до Ньютона, – не будут даже подозревать о нем. Это придает истинам двойное, весьма курьезное свойство. Сами по себе они предсуществуют всегда, не претерпевая ни малейшего искажения или изменения. Однако то, что ими овладевает реальный субъект, подверженный воздействию времени, сообщает им видимость историчности: они возникают в один прекрасный день и, быть может, улетучатся в другой. Ясно, что эта временность относится собственно не к ним, а к их присутствию в человеческом разуме. <...>

Тогда почему некую истину схватывает, улавливает некий человек в некое время? Почему о ней не задумывались раньше или позже? Почему ее открыл именно этот человек? Очевидно, речь идет о существенном сходстве между конфигурацией этой истины [и субъектом, которому она открывается]. Все имеет причину. Если случилось так, что до Ньютона закон всемирного тяготения не был открыт, значит между человеческим индивидом Ньютоном и этим законом существовало определенное родство. Какого вида это родство? Подобие? Проблему не следует облегчать, напротив, необходимо подчеркнуть ее загадочность. Каким образом человек может походить, к примеру, на геометрическую истину? – Впрочем, как и на любую другую. Чем теорема Пифагора похожа на человека Пифагора? Школьник остроумно

Перечислите качества истины, упоминаемые Ортегой (*не менее 6*):

Каким термином определяется эта процедура философского «схватывания»?

Пон-я-ть / вз-я-ть / схватить.

Философствование как *схватывание* предмета. Философствование как принципиальный отказ от *схватывания/захвата* сущего (В. В. Биbihин)

Детерминизм – это

Концепция истины как *adaequatio*, ср. мифологический параллелизм между устройством макрокосма и микрокосма; теологический параллелизм между «образом и подобием» Бога и человека

ответит, что штанами, испытывая неосознанное желание соединить теорему с личностью ее автора. К сожалению, у Пифагора не было штанов, в то время их носили только скифы, которые зато не открывали теорем.

<...> Однако не будем впадать в тривиальность, которая последние восемьдесят лет препятствовала развитию мышления, не будем истолковывать сказанное в духе крайнего релятивизма, согласно которому каждая истина является истиной только для определенного субъекта. То, что настоящая истина годится для всех, и то, что ее удастся узнать и усвоить только одному или нескольким из всех, либо только в ту или иную эпоху, – вещи совершенно разные...

Нужно понимать, что мысли меняются не в результате изменения вчерашней истины, сегодня ставшей заблуждением, а в результате изменения ориентации человека, благодаря которому он начинает видеть перед собой другие истины, отличающиеся от вчерашних. Стало быть, меняются не истины, а человек, и он, меняясь, просматривает ряд истин и отбирает из потустороннего мира, о котором мы ранее упоминали, наиболее ему близкие, не замечая всех остальных, обратите внимание на то, что это главное аргумент истории. Разве не это составляет содержание человеческой истории?»

<...> Галилей видел задачу физики в открытии специальных законов поведения тел "в придачу к общим геометрическим законам". Ему ни на миг не приходило в голову усомниться в господстве этих законов над телесными явлениями. Поэтому он не стал производить опытов, доказывающих, что природа подчиняется евклидовым теоремам. Он заранее допустил как нечто самоочевидное и обязательное высшую юрисдикцию геометрии над физикой; если сказать то же самое иными словами, считал геометрические законы законами физическими в высшей степени. Самым гениальным в труде Эйнштейна мне представляется решительность, с которой он избавляется от традиционного предрассудка; заметив несоответствие наблюдаемых явлений закону Евклида, он оказывается перед конфликтом юрисдикции геометрии и чистой физики и, не колеблясь, объявляет последнюю независимой»...

В каком смысле истина исторична?

Что значит «истина меняется»? Прежняя становится заблуждением, а новая входит в статус истины – так?..

Что означает здесь выражение «потусторонний мир»?

Следует ли это понимать так, что открытый отдельным человеком ракурс видения мира сразу же меняет привычные очертания реальности для всех?

Дополнение к ортеговскому различению истин философской и научной: «Есть ещё один род знания, не имеющий отношения к истине: "Доха" – это стихийное обыденное мнение; более того, это "естественное" мнение. Философия обязана отмежеваться от него, идти дальше или спуститься ниже, чтобы найти другое мнение, другое "Доха", более надежное, чем мнение стихийное. Поэтому она и состоит из paradox».

6.2.4. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 2 «ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ»

Прочтите текст³, посмотрите документальный фильм⁴ и видеозапись лекции⁵ проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили. К занятию готовьтесь по вопросам, ответы на которые аргументируйте, основываясь на вашем понимании рекомендованного материала:

1. Почему природа философии входит в противоречие с обязательным преподаванием философии студентам естественнонаучного и технического направлений? Как М. К. Мамардашвили описывает эту природу?
2. Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.
3. Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.
4. Опишите структуру философского акта как пути испытания / страдания, всегда глубоко связанного с познанием. Попробуйте схематически «изобразить» этот процесс.
5. Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?
6. Для философского взгляда мир не завершён. Объясните это.
7. Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?
8. Как соотносятся «регистры» философствования и будничной жизни человека?
9. «Философия понятий и учений» и «реальная философия»: прокомментируйте разницу.
10. Имеет ли философствование цель?
11. Существует только два способа научиться философии. Опишите их, следуя различению М. К. Мамардашвили.
12. Как выстраивается отношение философствующего и философствования, по мысли А. М. Пятигорского? Объясните логический переход от этой мысли к рассуждению о его недоверии к некоторым словам из расхожего философского словаря.
13. Почему в философии по определению не может быть единомыслия?
14. В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?
15. Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?
16. Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему?

6.2.5. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 3 «ПРОБЛЕМА СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА "ФЕДОН"»

³ Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

⁴ Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

⁵ Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).

Отсылка к фрагментам диалога осуществляется в соответствии с текстологической традицией (все тексты Платона пронумерованы построчно).

1. Воспроизведите кратко событийную канву диалога. В какой ситуации разворачивается сюжет? Для чего в диалоге использован приём «рассказ в рассказе»?
2. В Древней Греции было принято разделение искусств на *мусические* (покровительствуемые Музами) и *обычные* (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Что относилось к *мусическим* искусствам? Каково, согласно Платону, место философии в этой иерархии искусств?
3. Философия сродни искусству, однако имеется и существенное различие между ними. В чём оно заключается?
4. Воспроизведите полностью ход аргументации Сократа в доказывании тезиса о том, что «истинные философы желают умереть».
5. Как в диалоге определяется предмет философского познания? Раскройте смысл тезиса Платона о том, что *знание на самом деле есть не что иное, как припоминание*. Что именно припоминается в познании?
6. Какова «техника» обнаружения истины, т. е. каким образом в философии обретается искомое?
7. Что даёт Сократу основание выделять некую особую *породу людей – истинных философов*? Каким образом философы могут *перейти в род богов*?
8. Какими четырьмя основными качествами (*добродетелями*) обладают *истинные философы*?
9. Какими атрибутами характеризуется *бытие само по себе*?
10. Философ на пути *соприкосновения с истиной* освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и *сбивающих с толку*), от подпорок религии (*устойчивое и надёжное судно* в виде *какого-нибудь божественного учения*), от костылей обыденного мнения, от помощи авторитетов (*плот надёжных человеческих учений*). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?
11. Каков древнегреческий (очень приблизительный) «аналог» христианского понятия *ангел*?
12. Что означает последняя фраза умирающего Сократа: «Критон, мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте»?
13. Содержание диалога определяется Платоном как *философская беседа*. При этом её основной предмет один и тот же для мифа, религии и этого текста. Что в диалоге отличает предпринятое *исследование* проблемы смерти от рассмотрения в мифологической и религиозной традициях? Ответьте, заполнив таблицу. Последний столбец заполните с опорой на цитаты из текста:

Фрагмент диалога	Исследуемая проблема	Принцип решения проблемы	
		в мифе, религии	в философии
60 e: «В течение жизни мне много раз являлся один и тот же сон. Правда, видел я не всегда одно и то же, но слова слышал всегда одинаковые: "Сократ, твори и трудись на поприще Муз"»	Жизненное предназначение человека		
61 d: «...налагать на себя руки не дозволено, и всё-таки философ соглашается отправиться следом за умирающим»	Недопустимость самоубийства		

См. 63 b–с.	Существование богов, загробной жизни, Аида		
61 с: «Так всё и объясни Эвену, Кебет, а ещё скажи ему от меня "прощай" и прибавь, чтобы как можно скорее следовал за мною, если он человек здравомыслящий. Я-то, видимо, сегодня отхожу – так велят афиняне»	Желанность смерти (для философа или религиозно настроенного человека)		
70 а: «...то, что ты говорил о душе, вызывает у людей большие сомнения. Они опасаются, что, расставшись с телом, душа уже нигде более не существует, но гибнет и уничтожается в тот самый день, как человек умирает»	Бессмертие души		

6.2.6. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 5

«ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ МАРТИНА ХАЙДЕГГЕРА»

Прочтите текст: Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления; пер. с нем. – М.: Республика. 1993. – 447 с. – (Мыслители XX века). – С. 221–238. *Текст представляет собой транскрипт выступления Мартина Хайдеггера 18 ноября 1953 г. в главной аудитории Мюнхенского высшего технического училища. Выступление состоялось в ряду устроенных Баварской академией изящных искусств чтений под общим названием «Искусства в техническую эпоху».*

Подготовьтесь к беседе по вопросам:

1. Как следует понимать определение Хайдеггером собственного выступления, что оно является «спрашиванием о технике»? Зачем затевается это «спрашивание»?
2. Задача М. Хайдеггера – подготовить читателя к «свободному отношению к технике». Что имеется в виду, то есть какова «философская техника» достижения такой позиции по отношению к технике?
3. Что понимается под инструментальным представлением о технике?
4. Какова градация истинности? Почему мыслитель не удовлетворяется инструментальной трактовкой отношений человека и техники?

5. Каков путь хайдеггеровской деконструкции традиционного понимания техники как средства?
 - а) проблематизация _____ (чего и как выполняемая);
 - б) вслушивание в _____ (во что и как производимое).
6. В чём различие современной машинной техники и древней ремесленной, несмотря на их родовое сходство (и то, и другое – техника)?
7. Можно ли утверждать, что идея, выраженная в тезисе Хайдеггера «техника всё больше грозит вырваться из-под власти человека», принципиально неизвестна не-философскому сознанию?
8. Какова сущность *про-из-ведения* / *пойэзиса*?
9. Какова аргументация в обосновании мысли, что сущность техники не может быть понята в рамках инструментального (причинного) её понимания?
10. Что такое «поставляющее изготовление»?
11. Кто субъект поставляющего производства? Каково качество этого субъекта?
12. Раскройте смысл понятия *постав* (Gestell).
13. Почему физика как наука выступает ярким примером работы постав? Как объяснить тот факт, что *постав* проявляет себя ещё за два столетия до наступления эры современной техники, т. е. до наступления эпохи собственно *поставы*?

6.2.7. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 8 «ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ В VII КНИГЕ "ГОСУДАРСТВА" ПЛАТОНА.

Прочтите фрагмент кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγειός⁶), после чего письменно и максимально полно ответьте на вопросы:

1. Что имеется в виду под «нашей человеческой природой» (514a)? Она описывается в тексте как «состояние» (514a), «положение» (515a) – в противоположность чему?
2. Как освобождается узник от «оков неразумия», путём каких именно действий? Свяжите версию Платона с известной вам идеей М. Мамардашвили о том, что философский акт есть путь страдания.
3. По какому принципу отбирается освобождающийся? Кто делает этот «отбор»? Кто совершает действия по освобождению узника?
4. Почему в процессе освобождения узнику «станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать» (515d)? Свяжите этот фрагмент по смыслу с предшествовавшим: «Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?» (515b).
5. Почему тот, кто мог бы «повести узников ввысь», был бы убит ими? Какое отношение роль ведущего имеет к тем, кто беседует (текст построен в форме диалога)?
6. Почему переход из тьмы в свет, равно как и из света во тьму, одинаково сопровождается «нарушением зрения», то есть ослеплением? (518a–b). Почему в этом эпизоде возникает тема осмеяния?
7. Что Платон называет «областью видимого» и что – «областью умопостигаемого»? Как описывается «божественное созерцание»?
8. Докажите, что этот фрагмент VII книги имеет прямое отношение к европейской педагогике как *системе обучения*: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).

⁶ На греческом текст доступен:

<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.01.0167%3Abook%3D7%3Asection%3D514a> (и далее).

9. Что подразумевается под *становящимся*: «Но как глазу невозможно повернуться от мрака к свету иначе чем вместе со всем телом, так же нужно отвратиться всей душой ото всего становящегося...» (518d)?
10. Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».
11. Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

6.2.7. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОНЯТИЙ

философия	«визуальный поворот»
метафизика	«пространственный поворот»
софия	дискурс
фронесис	метадискурс (метанарратив)
фюсис	метадоктрина
усия	релятивизм
<i>первая философия</i>	обыденное сознание
мировоззрение	экзегетика
созерцание теоретическое / философское	парадигма
философское вопрошание	логос
философское удивление	дионисийское начало
философское схватывание	буржуазное сознание
трансцендирование	детеологизация Космоса
эйдос	расколдовывание мира
бытие (само по себе)	«постхристианская эпоха»
сущее	надзор
гуманитарные науки	проект Просвещения
междисциплинарные исследования	идеология
горизонт	руссоизм
субъект (гипокейменон)	теория «разумного эгоизма»
объект	символ
субъект-объектный бинаризм	постмодерн
экзистенция	Homo Theoreticus
онтология	«истинные философы»
гносеология	«добродетели» философа (по Платону)
социальная философия	конечные / фундаментальные вопросы
феноменология	тривиальное мышление
экзистенциализм	сущность вещей
классическая рациональность	бытие само по себе
неклассическая рациональность	умопостигаемое
конституирование	спекулятивный
философия жизни	онтология
франкфуртская школа	онтологическая трагедия
коперниканский переворот	катарсис
«антропологический поворот»	логос
«лингвистический поворот»	алетейя

потаённость	здравый смысл
непотаённость	техне
знание как припоминание	техника
трансцендентное	постав
имманентное	пойэзис
философское сомнение	<i>про-из-ведение</i>
естественная установка сознания	доктринальная система науки
рефлексивная установка сознания	критерии научной истины
«платоновская пещера»	верификация
субъект	фальсификация
объект	парадигма
релятивность	кризис принципов (в истории науки)
истина как <i>adaequatio</i>	зрелая наука
<i>a priori</i>	нормальная наука
индуктивный метод	научная революция
дедуктивный метод	научно-техническая революция
«вертикальное» / «горизонтальное» чтение	прогресс
проблема философская/теоретическая	прогрессизм
проблема научная/практическая	научное сообщество
аномалия (в науке)	историчность
головоломка (в науке)	литература
эзотерическое знание	словесность
гносеология	философская антропология
эпистемология	антропоцентризм
натурфилософия	антропоморфизм
майевтика	деконструкция
сократический диалог	сансара
«мусические» искусства	карма
«обычные» искусства	ведические тексты
Универсум	дао
микрокосм	ци
макрокосм	«Дао Дэ Цзин»
буржуа	конфуцианство
буржуазная эпоха	буддизм
«империализм физики» / «терроризм лабораторий»	Брахман
экспериментальный метод	синкретизм
естественные науки	теодицея
эмпиризм	рефлексия
картезианство	<i>cogito</i>
	<i>cogito ergo sum</i>

6.3. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Процедуры оценивания результатов обучения студентов – аттестация, экзамен. Указанные процедуры организуются в соответствии с Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ, которое является необходимым и достаточным методическим материалом.

6.3.1. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Студенты, завершившие изучение дисциплины *Философия*, сдают экзамен. Как правило, это происходит в период сессии. Условия и порядок проведения промежуточного контроля сообщаются студентам в начале учебного семестра.

Экзамен проводится по билетам в устной форме, если не предусмотрено иное. Перечень примерных экзаменационных вопросов выдаётся преподавателем в начале учебного семестра. Ответ по билету может предваряться фронтальным терминологическим опросом. Экзаменатор имеет право задавать студентам вопросы по изученному ими курсу сверх содержания билета. На экзамене студенту разрешается пользоваться текстами (источниками) и планами семинарских занятий.

Требования, предъявляемые к ответам, направлены на проверку достигнутого студентами уровня компетентности. На экзамене по философии оцениваются, помимо уровня теоретической осведомлённости студента, следующие его навыки и умения:

- навыки поиска, сбора, систематизации теоретического материала;
- умение видеть сквозные философские сюжеты и проблемы в различных подходах и концепциях, умение устанавливать междисциплинарные связи;
- умение академически корректно представлять научную информацию в устной и письменной форме;
- опыт применения философских знаний в «практических» целях, то есть для понимания ситуаций и обстоятельств собственной жизни.

По усмотрению преподавателя процедура экзамена может варьироваться: допускается его проведение в виде письменного или компьютерного тестирования, а также по результатам текущего контроля в течение семестра (модульно-рейтинговая система), в форме эссе или научной статьи на философскую тему. Эти виды промежуточного контроля предваряются специальной (индивидуальной) работой преподавателя со студентом в течение семестра.

Экзамен по результатам работы в семестре возможен только для успешно работавших в течение всего периода обучения дисциплине студентов. Студенты, не проявившие активности на семинарских/практических занятиях, сдают экзамен в форме устного собеседования по вопросам, вынесенным в список экзаменационных.

6.3.2. ОПИСАНИЕ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ

В зависимости от успеваемости студента в течение учебного и семестра и по результатам беседы на экзамене выставляются следующие оценки:

- **«отлично»**, если студент обнаруживает систематическое и глубокое знание программного материала (прежде всего текстов) и умение его интерпретировать, успешно выполняет предусмотренные программой задания, если он усвоил основную и знаком с дополнительной литературой, рекомендованной в программе; проявляет творческие способности в интерпретации учебного материала, то есть может критично, но аргументированно размышлять о тех или иных философских проблемах, при этом свободно и академически корректно излагать свои размышления, используя специальную терминологию;
- **«хорошо»**, если студент обнаруживает достаточное знание учебно-программного материала, выполняет предусмотренные программой задания, усвоил основную литературу по курсу, без особых затруднений излагает материал в устной речи, но при этом ориентирован на его воспроизведение, а не на критическое размышление; в целом владеет специальной терминологией;
- **«удовлетворительно»**, если студент обнаруживает знание основного учебного материала в объёме, необходимом для дальнейшей учебы по программе академического бакалавриата, справляется с выполнением предусмотренных программой заданий, знаком с основной литературой, рекомендованной программой,

с незначительными затруднениями устно излагает материал. Оценка «удовлетворительно» выставляется студентам, допустившим ошибки в ответе на экзамене и при выполнении экзаменационных заданий, но обладающим необходимыми знаниями для их исправления под руководством преподавателя;

- **«неудовлетворительно»**, если студент обнаружил существенные пробелы в знании основного программного материала, допускает принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, затрудняется в устном изложении материала, не владеет специальной (цеховой для данной дисциплины) и плохо владеет общенаучной терминологией. Такой уровень знаний и умений студента несовместим с его дальнейшим обучением в вузе без серьезной дополнительной работы: студент дисциплину фактически не изучал.

7. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ*

7.1. ОСНОВНАЯ УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Философия [Текст] : учебное пособие / под ред. В.П.Кохановского. - 8-е изд. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. - 575 с. - (Высшее образование). - ISBN 5222053105. (37 экз.)

2. Алексеев П. В. Философия [Текст] : Учебник для вузов/МГУ им. М. Ломоносова / П. В. Алексеев, А. В. Панин. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2007. - 588 с. - ISBN 5482012514 : 120р. - ISBN 9785482012512. (37 экз.)

7.2. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Канке В. А. Философия. Исторический и систематический курс [Текст] : учебник для вузов. - 4-е изд. ; перераб. и доп. - Москва : Логос, 2002. - 344 с. - (Учебник для XXI века). - Библиогр.: с. 324-328. - ISBN 594010004X. (15 экз.)

2. Канке В.А. Философия [Текст] : Исторический и систематический курс: учебник для вузов. - 5-е изд. ; перераб. и доп. - Москва : Логос, 2004. - 375 с. - (Новая университетская библиотека). - Библиогр.: с. 358-363. - ISBN 594010004X. (15 экз.)

8. ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ», НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ*

1. Книги и другие издания Института философии РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/books.htm>
2. Архив номеров журнала «Вопросы философии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category§ionid=9&id=23&Itemid=44
3. Архив номеров журнала «Логос» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.logosjournal.ru/>
4. Цифровая библиотека по философии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/>
5. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru>
6. Стэнфордская философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seop.illc.uva.nl/contents.html>

7. Философский портал Philosophy.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.philosophy.ru
8. Философская библиотека Средневековья : информационно-поисковая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>.
9. Топос: философско-культурологический журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topos.ehu.lt/journal/>
10. Библиотека Якова Кротова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krotov.info>
11. Электронная энциклопедия и библиотека «Руниверс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/>
12. Электронная читальня Института философии СПбГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/library>

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ **ФИЛОСОФИЯ**

9.1. РЕКОМЕНДАЦИИ К ПРОСЛУШИВАНИЮ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА И РАБОТЕ С ТЕРМИНОЛОГИЕЙ

*Здесь нет верха и низа – учителей и учеников –
здесь все коллеги, то есть люди, которые работают вместе.
Ведь работа вуза состоит в сотрудничестве,
то есть когда одни хотят учиться, а другие им помогают в этом.
Отношение преподавателя к студентам
будет отношением коллеги к младшему коллеге.
Ю. М. Лотман*

Жанр **аудиторной лекции** (лат. *lectio* «чтение») рассматривается автором программы как особый дискурсивный формат, требующий от лектора и слушателей совместной работы по синхронному продумыванию конкретной философской проблематики. Эта работа академически строго организована, но при этом осуществляется в открытом интерпретативном пространстве. Автор программы менее всего ориентирован на то, чтобы аудиторный курс философии превратился в посещение «кладбища идей», где, по словам французского социолога и историка П.-Ж. Симона, каждый крупный автор снабжён надлежащей этикеткой, классифицирован и «вписан» в некую общую историю «развития» философской мысли. Таким образом, среди функций лекции наиболее важной представляется функция «процессуальная», позволяющая студенту войти в ситуацию философского мышления и тем самым в конкретную мыслительную традицию (определяемую спецификой изучаемой темы).

Лекционный материал, предлагаемый слушателям в качестве базового курса по дисциплине, является той минимальной основой, на которую им предстоит опереться в ходе самостоятельной работы. Более основательное представление о философской работе студент получит, изучая рекомендованную по курсу литературу.

Особое внимание уделяется работе студента со специальной и общенаучной терминологией. Термины, дефиниции, определения понятий представляют собой концептуальный каркас любой области знания, будь то в форме фундаментальных исследований или в «облегчённой» форме учебной дисциплины. Без овладения этим аппаратом невозможно ни понимание уже сформулированных философских проблем, ни тем более их решение, ни постановка проблем новых. В разделе 6 рабочей программы дисциплины приведён список основных понятий по курсу, работа с которыми должна осуществляться в течение семестра и результативаться терминологическим опросом на экзамене.

9.2. РЕКОМЕНДАЦИИ К РАБОТЕ НА ПРАКТИЧЕСКИХ И СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Семинар (лат. *seminarium* «рассадник») – вид учебного занятия, представляющий собой обсуждение студентами под руководством преподавателя подготовленных ими сообщений и докладов. Аудиторные семинары являются «ораторской площадкой» для студента: главная ценность этой формы занятий – речевая практика, в ходе которой учатся говорить профессиональным языком: информативно, аргументированно, убедительно, выдерживая стилевые требования к научной коммуникации, корректно употребляя терминологию. Известно, что мышление имеет языковую природу (ср. известное выражение Бенджамена Ли Уорфа, одного из авторов концепции лингвистической относительности: «Пределы моего языка – это пределы моей мысли»). Поэтому дисциплинаризация (выстраивание, постановка) гуманитарного мышления невозможна без соответствующей регулярной дискурсивной практики.

При разработке планов практических и семинарских занятий по курсу автор программы преследовал цель максимального, насколько это позволяет количество и периодичность аудиторных занятий, погружения студентов в ситуацию философской работы. При этом ни одна из заложенных в планы занятий моделей и реконструкций не рассматривается как единственно возможная и правильная, и это принципиально. Преподавание философии призвано сформировать у обучающихся установку на методологическую плюральность и открытость при строгости мыслительных процедур.

Главной целью практического курса автор-составитель считает тренировку практики *понимания*, в этой связи задачи – привить студентам «чувство текста», побудить их внимательно относиться к терминологическим и концептуальным маркерам, которые дают возможность обнаружить теоретические основания философской концепции. Тренировка «методологического зрения» происходит путем отработки умения видеть сквозные проблемы в материале, умения применять «отвлечённый» анализ «отвлечённых» проблем к собственной жизненной ситуации – как личностной, так и социальной. Реализация поставленной цели требует от слушателей определённого уровня подготовки: навыков работы с монографической литературой, навыков реферирования текстов и формулирования научных проблем.

Структура планов практических и семинарских занятий такова, что необходимо их (планов) предварительное изучение студентами. Аудиторное обсуждение семинарских вопросов строится на принципах добровольности, заинтересованности, открытости, критичности и аргументированности суждений. Рекомендованная к изучению по темам практического курса литература, которая не оговорена как «дополнительная», является обязательной. Обязательным условием работы в рамках практического курса является наличие плана занятия и текста источника у каждого студента.

По результатам изучения семинарских и практических занятий может проводиться текущий контроль успеваемости в виде тестирования. Список тестовых заданий приведен в соответствующем разделе учебно-методического комплекса по дисциплине.

9.3. РЕКОМЕНДАЦИИ К РАБОТЕ С ЛИТЕРАТУРОЙ

Лекционный и семинарский курсы, в силу ограниченности аудиторного времени, могут дать лишь общий эскиз философии как обширного поля человеческой мысли (история философии) и практики самой этой мысли (философствование). Подлинное изучение философии в целом и отдельных её проблем начинается только в момент чтения оригинальных текстов.

Преподавание философии по настоящей программе представляется собой опыт *чтения философии* и ориентировано на работу студентов с *философскими текстами*, а не с *учебниками*. Последние могут использоваться лишь как способ ознакомления с темой,

как средство вхождения в неизвестную проблематику, серьезное рассмотрение которой возможно лишь по серьезным исследованиям. Учебник философии, что неоднократно отмечалось философами, – нонсенс уже как жанр, что, однако, не мешает существовать учебникам философии. Читая их можно составить лишь общее представление об истории философии, но нельзя научиться философствованию. Шанс на это научение появляется, если студент учится читать тексты, написанные философами, и тем самым собеседовать с ними. По определению В. В. Библихина, именно такой курс может быть назван *Чтение философии*.

10. ПЕРЕЧЕНЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДИСЦИПЛИНЕ, ВКЛЮЧАЯ ПЕРЕЧЕНЬ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ИНФОРМАЦИОННЫХ СПРАВОЧНЫХ СИСТЕМ (ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ)

Чтение лекций осуществляется с использованием слайд-презентаций в виде файлов .ppt, выкладываемых в сеть. Задания для подготовки к практическим занятиям и семинарам могут включать работу с аудио-/видеоматериалами по курсу.

Контакты со студентами осуществляются в удалённом доступе через социальную сеть ВКонтакте (закрытая группа *Философия [с указанием текущего года]*).

Для текущего и промежуточного контроля могут использоваться инструменты федерального онлайн-тестирования.

Перечень программного обеспечения: Microsoft Office (лицензия Microsoft Imagine Premium Electronic Software delivery до 05.2020г); Свободно распространяемое ПО по лицензиям GNU GPL, MIT, BSD License, Mozilla Public License: Adobe Reader XI; K-Lite Codec Pack; LibreOffice; Mozilla Firefox;; OpenOffice.org 3.2; VLC Media Player; WinDjView.

11. ОПИСАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Для успешного освоения дисциплины необходимы учебные аудитории, оборудованные мультимедийным проектором, ноутбуком (с программой для просмотра видеофайлов из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») и звуковыми колонками.

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля), практик в соответствии с учебным планом	Наименование специальных* помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
1.	Философия	Актный зал, лекционная аудитория (аудитория № 303), учебный корпус № 3, пр. Пионерский, 29, помещение № 75	Проектор Epson, экран настенный Screen Meclia, монитор Samsung, сист. блок CelD. Проектор Epson EB-X14H,	<u>Windows 10, Microsoft Office</u>

		Лекционная аудитория (аудитория № 216), учебный корпус № 3, пр. Пионерский, 29, помещение № 63	экран Draper Baronet, монитор Samsung, сист.блок AQUARIS	Windows_XP <u>Microsoft Office</u>
--	--	--	--	------------------------------------

12. ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ И (ИЛИ) МАТЕРИАЛЫ

12.1 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ И ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

При реализации курса в аудитории, включающей студентов-инвалидов и/или студентов с ограниченными возможностями здоровья, используются дополнительные педагогические инструменты учебного взаимодействия. Для слабослышащих – при необходимости – повторение ключевых положений темы с интенсифицированной артикуляцией; для слабовидящих – предварительное (до начала занятия) предоставление слайд-программы лекции. Маломобильные студенты имеют возможность получить от преподавателя онлайн-консультирование.

12.2 ЗАНЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ В ИНТЕРАКТИВНЫХ ФОРМАХ

Для успешного освоения дисциплины сочетаются традиционные и инновационные образовательные технологии, которые обеспечивают достижение планируемых результатов обучения по ООП. Реализация компетентного подхода предусматривает использование в учебном процессе интерактивных форм проведения занятий в объеме 12 часов.

№ п/п	Раздел, тема дисциплины	Объём аудиторной работы по видам занятий (час.)		Формы работы
		Лекции	Практ.	
1	Введение	2	–	Кейс-стади: – проблема возникновения стиля мышления «наук о духе» в поле классической филологии (на примере текста Ф. Ницше «Рождение трагедии из духа музыки, или Эллинство и пессимизм», 1872); – Смерть Сократа как протосюжет истории философии.
2	Традиция постановки вопроса «Что такое философия?»	–	2	Работа в малых группах, развивающая навыки сотрудничества, межличностного общения (в частности, умение активно слушать, вырабатывать общее мнение, разрешать возникающие разногласия). Выработка таких навыков бывает затруднена при фронтальной организации работы с аудиторией
3	Онтология		2	Мысленный эксперимент
4	Основания философского мышления. Ре-	–	2	Просмотр и обсуждение художественного фильма «Сталкер» (реж.

	флексия			А. Тарковский)
	ИТОГО по дисциплине:	2	6	

12.3 ЭЛЕМЕНТЫ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

В преподавании курса для оперативной связи со студентами используются ресурсы социальной сети ВКонтакте, закрытая группа «*Философия+шифр года набора*».

Автор-составитель программы

Басалаева И. П., канд. филос. наук, доцент кафедры социологии и философии.