Подписано электронной подписью:
Вержицкий Данил Григорьевич
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»
Дата и время: 2024-02-21 00:00:00
471086fad29a3b30e244c728abc3661ab35c9d50210dcf0e75e03a5b6fdf6436

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»

Новокузнецкий институт (филиал)
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»

Факультет экономический
Кафедра экономической теории, муниципального управления и сервиса

УТВЕРЖДАЮ
Декан экономического факультета
_____ С.Н. Часовников
«09» марта 2017 г.

Рабочая программа дисциплины

Б1.В.ОД.1 Культурология

Направление подготовки

43.03.02 Туризм
(шифр, название направления)

Направленность (профиль) подготовки
«Технология и организация туроператорских и турагентских услуг»

Программа подготовки
академический бакалавриат

Квалификация выпускника
бакалавр

Форма обучения
очная

Год набора 2014

Новокузнецк 2017

Содержание

1. Перечень планируемых результатов обучения, ... 3
соотнесённых с планируемыми результатами освоения ОПОП ... 3
2. Место дисциплины в структуре ОПОП бакалавриата ... 4
3. Объём дисциплины в зачётных единицах ... 4
3.1. Объём дисциплины по видам учебных занятий ... 4
4. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) ... 5
4.1. Разделы дисциплины и трудоемкость по видам учебных занятий ... 5
4.2. Содержание дисциплины, ... 5
5. Перечень учебно-методического обеспечения ... 17
6. Фонд оценочных средств для проведения ... 18
6.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине ... 18
6.2. Типовые контрольные задания или иные материалы ... 18
6.3 Методические материалы, определяющие процедуры ... 28
7. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины ... 28
8. Перечень ресурсов ... 28
9. Методические указания для студентов ... 29
9.1. Рекомендации к прослушиванию лекционного курса ... 29
и работе с терминологией ... 29
9.2. Рекомендации к работе ... 29
на практических и семинарских занятиях ... 29
9.3. Рекомендации к работе с литературой ... 30
10. Перечень информационных технологий, ... 31
11. Описание материально-технической базы, ... 31
необходимой для осуществления ... 31
образовательного процесса по дисциплине ... 31
12.1 Особенности реализации дисциплины для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья ... 31

1. Перечень планируемых результатов обучения, соотнесённых с планируемыми результатами освоения ОПОП

В результате освоения ОПОП бакалавриата обучающийся должен овладеть следующими результатами обучения по дисциплине (модулю):

Коды компе-тенций	Результаты освоения ОПОП *(содержание компетенций)**	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
ОК-1	способность использовать основы философских знаний, анализировать главные этапы и закономерности исторического развития для осознания социальной значимости своей деятельности	**Знать:** сущность философских категорий, терминологию философии и структуру философского знания, функции философии и методы философских исследований, философские персоналии и специфику философских направлений; закономерности, основные события, особенности и персоналии истории России с древнейших времен до наших дней в контексте европейской и всемирной истории, историю становления и развития государственности, общие духовно-ценностные ориентиры и историко-культурное наследие, основные политические и социально-экономические направления и механизмы, характерные для исторического развития. **Уметь:** анализировать, обобщать информацию, формулировать цели и определять средства для их достижения; анализировать детерминанты, сущность и тенденции современной социокультурной среды, применять в профессиональной и других видах деятельности базовые понятия, знания и закономерности осмысления исторического процесса и актуальной общественно-политической практики, применять знание истории в профессиональной деятельности. **Владеть:** системным мышлением, методами философских и социально-культурных исследований, приемами и методами анализа гуманитарных проблем и явлений; методами анализа причинно-следственных связей социально-политических процессов и явлений, умением использовать исторический опыт, национальное и мировое культурное наследие в профессиональной деятельности и личностном развитии; системным мышлением, методами философских и социально-культурных исследований, приемами и методами анализа гуманитарных проблем и явлений.
ОК-4	способность работать в команде, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия	**Знать:** причины и основные характеристики социальных, этнических, конфессиональных и культурных различий; специфику общения в коллективе; принципы толерантности и нормы взаимодействия в коллективе; принципы взаимодействия в коллективе,

		обеспечивающие эффективность работы. **Уметь:** учитывать индивидуально-психологические особенности, социальные, этнические, конфессиональные и культурны различия при решении широкого круга задач; диагностировать социальные, этнические, конфессиональные и культурные проблемы работы в коллективе; устанавливать позитивные отношения во взаимодействии с другими членами коллектива; **Владеть:** навыками толерантного поведения; навыками регуляции поведения в коллективе; навыками взаимодействия в коллективе в ходе творческого решения профессиональных задач.

2. Место дисциплины в структуре ОПОП бакалавриата

Дисциплина *Б1.В.ОД.1 Культурология* относится к разделу Б1 вариативной части основной профессиональной образовательной программы.

По замыслу разработчиков ФГОС ВО, учебный план должен обеспечивать содержательную последовательность изучения дисциплин. Логика изучения культурологии требует от студентов наличия определенного уровня гуманитарных знаний. Поэтому предполагается, что преподавание данного курса будет осуществляться после вузовских курсов *Философия, Концепции современного естествознания, , Психология, Социология.*

Дисциплина (модуль) изучается на 1 курсе во 2 семестре.

3. Объём дисциплины в зачётных единицах

Общая трудоемкость (объём) дисциплины (модуля) составляет 3 зачетных единиц (ЗЕТ), 108 академических часов.

3.1. Объём дисциплины по видам учебных занятий

Объём дисциплины	**Всего часов**
	для очной формы обучения
Общая трудоемкость дисциплины	108
Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего)	54
Аудиторная работа (всего**):	54
в том числе: – лекции	17
– семинары, практические занятия	34
– практикумы	–
– лабораторные работы	–
Внеаудиторная работа (всего**):	21
Самостоятельная работа обучающихся (всего**)	21
Вид промежуточной аттестации обучающегося (экзамен)	36

4. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам)

4.1. Разделы дисциплины и трудоемкость по видам учебных занятий

Для очной формы обучения

№ п/п	Раздел дисциплины	Общая трудоёмкость *(в часах)*	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу обучающихся и трудоемкость (в часах)			Формы текущего контроля успеваемости
			аудиторные учебные занятия		самостоятельная работа обучающихся	
		всего	лекции	семинары, практические занятия		
1.	Организационно-методический	9	2	2	5	Устный опрос
2.	Общие вопросы теории и истории культуры. Основные понятия культурологии	19	4	10	5	Тест, коллоквиум
3.	Миф как центральная культурологическая категория XX века	23	6	12	5	Тест, устный опрос
4.	Современное культурологическое знание	21	5	10	6	Тест, устный опрос
	Промежуточная аттестация - экзамен	36				
	ИТОГО	**108**	**17**	**34**	**21**	

4.2. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам)

Раздел 1.
Организационно-методический

Специфика университетских гуманитарных курсов. Структура учебного плана направления. Примерное содержание курса *Культурология*. Значение и формы самостоятельной работы при изучении курса. Общая характеристика учебной литературы по курсу. Ориентация на чтение источников. Формы текущего и итогового контроля. Цели гуманитарного познания в целом и культурологического – в частности (по М. К. Мамардашвили).

Раздел 2.
Общие вопросы теории и истории культуры.
Основные понятия культурологии

Тема № 1
2.1. Понятие *культура* и попытка его определения.
Культура и природа. Функции культуры

Объект изучения культурологии. Фундаментальный характер понятия *культура*. Этимология латинского *cultura*. История теоретизации базовой для осмысления куль-

туры бинарной оппозиции *cultura – natura* (*status culturalis – status naturalis*). Понятие *цивилизация* и его отличие от понятия *культура*.

Культурогенез и антропогенез: проблемы и «энигмы». Неизбежность мифологизации научных версий антропо- и культурогенеза. Культура и природа. Оппозиция *cultura – natura* в антропогенезе и самопознании человека: изоморфизм филогенетического аспекта (культурологическая интерпретация «галечных индустрий», инициаций, первобытного искусства) и онтогенетического аспекта (становление индивидуальности в ходе так называемых кризисов взросления). Природа как *проект*, модель *иной* реальности – точки отталкивания на пути осознания человеком специфичности человеческого бытия.

Культурологическое «приложение» биогенетического закона Э. Геккеля (проекция на историю культуры: аналогия между традиционно выделяемыми стадиями развития культуры человечества и этапами индивидуального культурного развития современного человека).

Проблема определения понятия *культура*. Сходная познавательная ситуация в других гуманитарных науках (проблема операционализации базового понятия). Многообразие подходов к определению культуры. Попытка определения понятия *культура* (рабочее определение). Две основные тенденции культурологических исследований в зависимости от постановки ценностного акцента в фундаментальной бинарной оппозиции *cultura – natura*. Функции культуры.

Тема № 2

2.2. Историко-научный фон и логическая необходимость возникновения культурологии

Сложности институционализации культурологии: причины и следствия. Общая характеристика транзитивного характера социокультурных процессов рубежа веков на основе анализа параметров:

- социально-политических (*массовизация* общества и сознания; возникновение тоталитарных систем в политике и идеологии; глобализация);
- социально-психологических (кризис *индивидуализма* и связанной с ним системы ценностей западного общества; «катастрофический» характер современного сознания; кризис ряда традиционных институтов западного общества);
- собственно культурных (кризис *классической* модели культуры и переход к *модерну*).

Окончательная формулировка внутринаучной оппозиции *науки о природе* (Naturwissenschaften) – *науки о духе* (Geistwissenschaften), *знание о природе* (science) – *знание о культуре* (humanities). Начало деформации сложившейся в XIX в. системы дифференцированных и специализированных научных дисциплин.

Историко-научный фон возникновения культурологии как *поля* гуманитарных исследований. Парадигмальная трансформация научного знания в методологическом преломлении (смена *классической рациональности* так называемой *неклассической* и *постнеклассической* рациональностью).

Финал *проекта Просвещения* – и как научной программы, и как реализаций этой программы. Конец эры «великих историй» (*метадискурсов, метанарративов*): критика религии, науки, истории, искусства как способов легитимации буржуазного общества. Конец эры «великих теорий» (*метатеорий, метадоктрин*): критика эволюционизма, марксизма, позитивизма, психоанализа.

Пересмотр классических принципов науки Нового времени: причинности, эволюции, универсализма, монизма, истины, прогресса, диалектики духа, рациональности, идентичности и целостности личности, эмансипации личности. Формирование специфической методологической установки по отношению ко всем позитивным истинам: принцип «эпистемологического сомнения» и «герменевтика подозрительности».

Проблематизация постмодернистского радикализма как возможной *еще одной* метадоктрины с новым уровнем тотальности (Ф. Лиотар).

Следствие «краха метадоктрин»: переориентация социокультурных исследований с универсализирующих на дифференцирующие модели. Плюралистическое осмысление культурологии как поля конкурирующих научных концепций. Дисциплинарная подвижность и предельная открытость культурологии другим областям знания. Формулирование на рубеже XIX-XX вв. принципа *междисциплинарности* – вектора трансформации классического образа науки:

- в точных науках. *Теорема о неполноте* К. Геделя; *принцип дополнительности* Н. Бора; *принцип неопределенности* В. Гейзенберга. Критика субъект-объектного бинаризма классической рациональности. Переориентация исследовательских стратегий с создания нарративов на описание процедур конституирования;
- в гуманитарных науках. Этапы формирования междисциплинарной парадигмы (антропологический, лингвистический «повороты» в развитии гуманитаристики XX в.). Конструирование междисциплинарных объектов исследования (*повседневности*) путем деконструкции и переосмысления концепта *культура*.

Тема № 3

2.3. Наука о культуре

Анализ мнения о «вторичности» и «избыточности» культурологии в корпусе гуманитарных дисциплин в ходе культурологической интерпретации:

- специфики *героизма* в культуре Древней Греции (образ Одиссея в контексте древнегреческого *трагизма*; феномен *катарсиса* в *дионисийском* переживании реальности);
- проекта возведения Дворца Советов в контексте *мегалитической* архитектурной тенденции западной цивилизации рубежа XIX–XX вв.

История термина *культурология* (Э. Тайлор, В. Оствальд, Л. Уайт).

История культуры и *теория культуры*: междисциплинарность и интерпретативность. Эмпирическое знание и аналитическое моделирование в культурологии. Вероятностный (гипотетический) характер культурологических моделей, их эвристическая значимость и теоретические ограничения.

Предмет изучения культурологии. Понятия *текст культуры* и *язык культуры* (в герменевтической и семиотической традициях). История как текст. Проблема понимания текста культуры с точки зрения структуры коммуникативных концепций культуры (Р. О. Якобсон, Ю. М. Лотман).

Понятие *факт* в историческом исследовании. История как негенетическая память Homo Sapiens. Специфика индивидуальной и коллективной человеческой памяти (сохранение текста культуры как процесс бесконечного смыслопорождения). Факт как фикция позитивистской парадигмы. Факт и доказательство в юриспруденции.

Уровни культурологического исследования: теоретическая и прикладная культурология. Контуры междисциплинарного поля культурологического исследования: дисциплинарная специфика *философии культуры, социологии культуры, культурной антропологии*. История формирования антропологического подхода в культурологическом исследовательском поле: кристаллизация европоцентристской установки в ходе европейской колонизации мира и деформация европоцентризма в период специализации полевых исследований. Описательное (Ф. Боас, Э. Тайлор, Л. Морган) и объяснительное (Б. Малиновский, А. Рэдклифф-Браун, К. Леви-Строс) направления в культурной антропологии.

Тема № 4

2.4. Проблема метода культурологии.

Культурная картина мира.
Методы культурологических исследований

Проблема метода культурологии. Специфика культурологического подхода к исследованию *артефактов*. Цель культурологического исследования – моделирование *картины мира* и анализ рефлексируемых и неявных способов *мирооописания* (реконструкция *менталитета*). Понятие *менталитет*. Менталитет и мировоззрение. Ментальное поле культуры. Ментальность в различных приближениях: на уровне *социокультурных миров* (типов культуры), на уровне *национальных культур*, на уровне *субкультур*. Понятие *картина мира*.

Метод культурологии – интерпретация *текста культуры*. Понятие *текст культуры*. Психологическая составляющая культурологического метода. Пределы достоверности культурологических моделей. Межкультурная коммуникация. Внутрикультурная коммуникация. Проблема адекватности понимания *чужой* культуры и «гарантии» адекватности (хронологическое и культурное дистанцирование, *культурные универсалии*, специфически человеческий способ моделирования мира в виде *бинарных оппозиций*). Фундаментальные константы мирооописания в *космогониях* и *антропогониях*. Направленность культурологического метода на выявление и анализ различных типов ментальностей. Антропологический паос культурологических исследований.

Методология культурологических исследований: *историко-генетический, типологический, сравнительный, структурно-функциональный, герменевтический, морфологический, семиотический* виды анализа культурных феноменов. Исследовательские процедуры *наблюдения, описания, анализа* в культурологии.

Доминирование *качественных методов* в культурологических исследованиях. «Насыщенное описание» (К. Гирц). Метод «анализа человеческих документов» (Н. Н. Козлова).

Аксиологический аспект культурологического подхода к объекту и предмету исследования. Проблема исследовательской точки зрения. Докультуроведческие и собственно культурологические исследования. Понятие *ценность*. Культурные ценности и нормы. Относительность ценностных градаций. Ценности «личные» и «исследовательские». Обыденное и теоретическое представления о культуре: культура как «культурность» и как *Космос*. Понятие *репрезентативная культура* (Ф. Тенбрук).

Понятие *повседневность*. Особая значимость феномена повседневной жизни как материала для реконструкции менталитета и воссоздания модели мира.

Тема № 5

2.5. Метод культурологии: опыт реконструкции менталитета

(См. планы практических занятий № 1–2. Планы приведены в разделе 1.9 рабочей программы).

Тема № 6

2.6. Проблемы типологизации культуры

Сходства и различия аналитических операций *типологии* и *классификации*. Критерии и основания для типологизации культур. Спектр оснований для построения культурных типологий: исторические, социобиологические, конфессиональные, социологические, этнографические (антропологические, лингвистические, географические, хозяйственно-бытовые), по культурной динамике и по доминирующей логике мышления.

Историческая типологизация культуры. Периодизация «всемирной» истории в европоцентристском подходе: *Древний мир – Средние века – Новое время – Новейшее время*. Моделирование культурных эпох в контексте традиционных исторических подходов: *первобытность, античность, средневековье, Возрождение, культура Нового времени* и *современная культура*. Концепция «осевых» культур К. Ясперса.

Кризис классической парадигмы культурологических исследований: деформация концептов *историзм, детерминизм* и *европоцентризм*. Плюрализация историко-культурного процесса в концепциях XIX–XX вв.: идея его полилинейности («культурно-исторические типы» Н. Я. Данилевского, «морфология культуры» О. Шпенглера, «пассионарность» Л. Н. Гумилева, «локальные цивилизации» А. Тойнби, «столкновение цивилизаций»/«конец истории» С. Хантингтона – Ф. Фукуямы). Концепция *негритюда*.

Бинаристские модели культуры, базирующиеся на идее аксиологического приоритета одного из плюсов оппозиции: *высокая – массовая, духовная – материальная, специализированная – обыденная, городская – сельская, ученая – народная, светская – религиозная, естественнонаучная – гуманитарная*. Возможности корректировки традиционного бинаризма в концепции *семиосферы* Ю. М. Лотмана.

Традиционные и *инновационные* культуры. *Доиндустриальная, индустриальная* и *постиндустриальная* культуры. *Этнические* и *национальные* культуры. Этнодифференцирующие культурные характеристики: язык, обряд, нормативная система, картина мира, стереотип поведения. Культуры *специфические* и *«серединные». Локальные* культуры. *Постфигуративные, кофигуративные* и *префигуративные* культуры (антропологическая концепция М. Мид).

Тема № 7

2.7. *Запад* и *Восток* как культурные типы

Пространственно-региональная типологизация культуры. Понятие *регион*. Запад – Восток, Север – Юг как векторы дифференцирования культур. Два способа мироописания: *миф* и *логос*.

Типологическая оппозиция Запад – Восток как логическое следствие формирования культурологического поля в гуманитарной парадигме. Географический и культурологический смысл оппозиции. Ее исторические реализации (V в. до н. э. – XXI в.). Запад и Восток как два типа культуры: основания типологизации и относительность классифицирующих признаков. «Эталонные образцы» Запада и Востока: европейская культура Нового времени и ведическая культура Древней Индии. «Экстравертные» и «интровертные» культуры (К. Г. Юнг).

Западная (рационалистическая, логоцентристская) и восточная («иррациональная», мифопоэтическая) картины мира. Языковые (и как следствие концептуальные) ограничения артикуляции проблемы Запад – Восток: формулирование дихотомии на понятийном языке и логическими средствами западной научной парадигмы.

Космоцентризм и иррационально-мистическое мировоззрение Востока. Внерациональные способы познания и освоения мира. Растворенность индивидуальности в универсуме *(подробнее «незападная» картина мира расматривается в теме 3.1 «Общая характеристика мифа»).*

Запад как тип культуры. Линейное моделирование времени (истории) и пространства. Идея бесконечного пространства и ее мифологические обертоны. Коперниковский переворот как переживание беспредельности Вселенной. «Мыслящий тростник»: беззащитность бесконечно малого (*микрокосма*) перед бесконечно большим (*макрокосмом*). Представление о времени как *потоке* (Ж. Бюффон, И. Готшед). Ньютоно-картезианская модель реальности. Институционализация *прошлого*: первые музеи. Культ истории, историцизм. Время как «величайшая сила всего сущего» (Г.-В.-Ф. Гегель). Пространство как «мир истории». Локализация пространства в картине мира XIX века.

Западная дифференциация времени: время историческое, биографическое, бытовое, социальное, биологическое, геологическое. Утилизация времени в XIX–XX вв. («время – деньги»). Феноменологическое понимание времени как категории человече-

ского сознания: отсутствие оснований для постулирования *объективной* природы времени. Концепт *мировая история*.

Геометризация пространства в античности (мера, симметрия, пропорция как параметры космической гармонии; золотое сечение в архитектуре; «золотая пропорция» Пифагора). Математизация пространства в *прямой перспективе*. Перспектива как «упрочение внешнего мира» (Э. Панофски).

Забвение сакрального, секуляризация жизни. Редукция бытия к эмпирическому наличному существованию. «Размыкание» пространства в эпоху Возрождения. Детеологизация Вселенной. Бесконечность как эмпирически-природная реальность. Превращение времени в исторически содержательную категорию, обострение чувства непостоянства истории. Мир как *приключение*. Тело как эстетическая данность. Антропологический концепт *телесность*.

Телеологизм западной культуры как следствие линейной однонаправленной модели времени. Эсхатологизм и предельность западного мировосприятия. Рефлексивная установка мышления. Западная «литература» и ближневосточная «словесность». Индивидуализм и динамизм западной культуры. Ренессансный феномен гуманизма как культурологическая проблема (эмпиризм и прагматизм западного мышления; утверждение деятельного характера человеческого знания и человеческой жизни; идея покорения природы (овладения природой); идея прогресса; культивирование «фаустовского» характера цивилизации; богоборчество, секулярность, экспансионизм, техницизм, специализация, специфическая европейская рациональность («калькулирующая»); фундаментальный принцип сомнения и обусловленный им экзистенциальный трагизм мироощущения западного человека). Антропоцентризм и европоцентризм как мировоззренческие установки Запада. «Фаллологоцентризм» Запада (Ж. Деррида). Гендерная проблематика в западной культуре.

Тема № 8

2.8. Межкультурная коммуникация и диалог культур

Понятие *коммуникация*. Проблема *понимания* в культурологии. Структура коммуникации. Основные подходы к изучению процессов коммуникации. Понятие *культурный код.* Технологический детерминизм (теория информационного общества Д. Белла, З. Бжезинского). «Понимающая» социология («диалогические» концепции понимания Другого). Языки культуры. Язык в устной, письменной и «экранной» культурах. Фольклорный, письменный и аудиовизуальный текст. «Визуальный поворот» в культуре модерна и постмодерна. Язык и символы культуры. «Диалогические» институты культуры (ООН).

Понятия *интеграция, ассимиляция, аккультурация*. Диалогические концепции культуры (М. М. Бахтин, М. Бубер, Ю. М. Лотман). Понятие *культурная традиция*. Культурные традиции и инновации.

Тема № 9

2.9. Культурные процессы в модерном обществе. Теневые аспекты феномена прогресса

Устойчивое в западной традиции мнение о безусловной положительности *прогресса* (отождествляемого с *научно-техническим прогрессом*) и *научно-технической революции* (также некорректно отождествляемой с *научной революцией*). Зависимость между «прорывными» прогрессивными изменениями в жизни общества и негативными последствиями этих изменений. Анализ прогресса как культурологической проблемы, выявление и рассмотрение теневых аспектов прогресса на базе концепций Т. Куна и Ю. М. Лотмана.

Взаимозависимость понятий *прогресс* и *научно-техническая революция (НТР*). Два подхода к оценке научно-технического прогресса: *сциентистский* и *пессимисти-*

ческий. Доминирующая на Западе традиция понимания прогресса как движущей силы истории. Зависимость оптимистической оценки прогресса от линейной модели времени в западной культуре (постулирующей необратимость качественных улучшений).

Корректировка упрощенной линейной прогрессистской модели исторического процесса в концепции Т. Куна: понятия *парадигма*, *научная революция*. Стадии смены парадигм по Т. Куну. Культурологическая интерпретация проблематики, связанной с культурными смыслами технического прогресса, в концепции Ю. М. Лотмана.

Понятие *НТР*: узкое (как ключевой параметр модернизированных обществ современного типа, «индустриальной цивилизации») и широкое (резкое и тотальное изменение жизни любого общества). Внутринаучные и социокультурные параметры НТР.

Различие между *НТР* и *научной революцией* по Т. Куну и традиция смешивания этих понятий, а также традиция отождествления *прогресса* с *научно-техническим прогрессом* (в то время как последний является лишь одним из аспектов первого).

Критерии определения конкретных периодов истории как научно-технических революций (понимаемых в узком смысле как «великие кризисные эпохи» в истории человечества) в контексте постоянно, во все времена происходящих крупных изменений в науке и технике: так называемая «матрица НТР».

Три глобальные кризисные эпохи в истории человечества, их хронологическая, географическая и типологическая конкретизация (по Ю. М. Лотману). Общая закономерность смены одной НТР другой: расширение пространственных границ изменений и сокращение границ хронологических.

Общие закономерности протекания НТР: резкое изменение всего строя обыденной жизни, всей социальной и психологической структуры эпохи. Центральный критерий НТР – принципиальные изменения в сфере хранения и передачи информации. Потенциальная конфликтность параметров НТР. Последствия изобретения письменности в великих земледельческих цивилизациях древности: изменение структуры человеческой памяти, появление феномена *истории*, появление архаических бюрократий. Первый *прорыв индивидуальности* в форме индивидуального творчества.

Анализ психологического содержания НТР на примере перехода от античносредневекового мира к периоду Новой истории (транзитивный характер эпохи Ренессанса). Гуманизм и его психологическая компенсация: феномен истерического страха в Европе XV-XVII вв. Процессы ведьм. Длящаяся массовая дезориентация населения. Актуализация *мифологемы заговора* и поиск «виновных». Катастрофическое переживание перемен.

Вывод Ю. М. Лотмана о типовом, исторически повторяющемся конфликте «великих кризисных эпох»: оборотной стороной технического прогресса является психологический регресс и реанимация глубоко архаических уровней сознания и моделей поведения. Развитие науки и техники как фактор увеличения иррациональной непредсказуемости жизни в целом.

Тема № 10

2.10. Культурная модернизация

Культурная модернизация. Понятия *модерн* и *постмодерн*. Модерн как культурный проект Просвещения: последняя по времени монологическая культурно-историческая эпоха. Идеология и стилистика модерна.

Современность как переходная эпоха. Концепт *культурный кризис* в гуманитаристике XX в. Этимология слова *кризис*. Эсхатологизм мироощущения западного человека в кон. XIX-нач. XX вв. Западная традиция интерпретации культурного кризиса как эпохального культурного переворота – цивилизационного кризиса (Э. Гуссерль, А. Вебер, Х. Ортега-и-Гассет, Р. Гвардини).

Трансформация классического рационализма и антропоцентризма на рубеже XIX–XX вв. Критика цивилизации: разрушение европоцентристской установки. «Фау-

стовский человек» О. Шпенглера и идея «смерти» европейской цивилизации. Вступление в «постхристианскую» эпоху: критика христианства как *болезни* у Ф. Ницше и как *массового невроза* у З. Фрейда. Тезис «Бог умер». Кризис героизма. Концепция дионисийского начала в культуре. Мир абсурда и проблема самоубийства у А. Камю.

Западные программы преодоленияякультурного и цивилизационного *кризиса*:

- интеллектуальные (идея технотронного и информационного обществ);
- практические (национал-социалистический радикальный консерватизм и концепция фашистского государства; тоталитарные режимы 1930-1950-х гг. – создание «новой религии» масс);
- психологические (идея интеграции западной рациональности с неевропейскими психотехниками с целью обретения целостности переживания мира: К.-Г. Юнг и постъюнгианцы, К. Кастанеда);
- «контркультурные» (молодежные движения на Западе в 1960-1980-х гг. как «революция сознания», постулирование новых ценностей и образа жизни; мода на дзен-буддизм). Понятие *андеграунд*.

Понятие *модернизация*. Теории модернизации. Основные характеристики модернизации (по С. Хантингтону). Тенденции культурной универсализации в мировом современном процессе. Конфликты между культурами (цивилизациями) на рубеже XIX-XX вв.: «линии цивилизационных разломов» в пространстве глобализации. Единое глобальное коммуникационное пространство современности. Постмодерн.

Глобальные проблемы («вызовы») современности и культурные «ответы». Понятие *поликультурной* (*мультикультурной*) парадигмы современных культурологических исследований. Плюрализм как принципиальная установка постмодерна.

Тема № 11

2.11. Специфика русской культуры. Место и роль России в мировой культуре

Православный фундамент русской культуры. Социокультурная и догматическая специфика восточной ветви христианства. Крещение Руси как момент культурно-исторического выбора. Конструирование летописного сюжета и его этноидеологические функции. Византийско-имперские амбиции и мессианизм русского архетипа. Святые и святость на Руси. Специфика социодинамики русской культуры: *раскол* как основная культурная модель. «Бинарный» характер культуры. Катастрофизм и жертвенность в традиции самоосмысления России.

Имперская идея в русской культуре («Третий Рим», «Град Петра», «Третий Интернационал»). Сакрализация образа монарха в России. Харизма власти: царь и Бог. Персонализация власти как специфическая черта русской политической культуры.

Разрыв между этнической и национальной культурой в результате петровских преобразований. Дорянский субэтнос: язык, стереотип поведения, моральные категории и ценности, сословная идеология, быт, повседневность.

Концепт *русская идея*. Славянофильство. Концепт *Востоко-Запад*. Евразийское движение. Концепция «туранского элемента русской культуры». Традиционные установки русской культуры в контексте западных ценностей. Мифологема интеллигенции в русской культуре. Кризис классического образа культуры на рубеже XIX-XX вв. Идея творческого преображения жизни и всеединства в русской религиозной философии и большевизме. Феномен русского терроризма.

Программа советизации общества и культуры. Массовизация общества. Внутренняя и внешняя эмиграция. Советское общество 1930-50-х годов: основные структуры повседневности. Великая Отечественная война в российской истории и культуре. «Оттепель» и «застой» в советской культуре.

Постсоветская модернизация: от деидеологизации к реидеологизации. Специфика современного российского социокультурного пространства: новые стереотипы и социальные роли.

Раздел 3.
Миф как центральная культурологическая категория XX века

Тема № 12.
3.1. Общая характеристика мифа

Миф как форма мышления. Критика традиционной субстанциалистской точки зрения на мифологию. «Аутентичные» и адаптированные мифы. Миф и *литература*.

Определение мифа как *формальной* категории человеческого мышления. Формальные признаки мифа: алогизм и акаузальность (неподчиненность законам формальной логики), особый *хронотоп*, асоциальность и аморальность сюжетов («немотивированная» сексуальность и агрессивность), *оборотничество*, приписывание магической власти *имени* и *числу*, дуальность мироописания.

Фундаментальные категории культуры: *пространство* и *время*. Мифологические (*циклические*) модели времени: античная (Гесиод, Платон), древнеиндийская, древнекитайская. Бинарная оппозиция *Хаос–Космос* как универсальный принцип структурирования пространства в мифе и идеологии. Космос – мировое упорядоченное целое, завершенная замкнутая сфера. Космос – единое живое существо. Ритм и цикл в Космосе. Культурная традиция.

Замкнутость и локальность пространства в архаических и традиционных культурах. Средневековое моделирование мира. *Теоцентризм* христианского Космоса. Идея иерархии и дуализма. Актуальность вертикали *Бог–дьявол*, *Град Небесный–град земной. Обратная перспектива* как принцип видения мира в незападных культурных традициях и западной средневековой.

Синкретизм и *партиципация* («мистическая сопричастность») мифа. Идея всеобщей обусловленности (А. Ф. Лосев: «все во всем»), связи всего и вся: субъективного и объективного, части и целого, *дионисийского* и *аполлонического*. Космическая гармония. Пифагорейская «музыка сфер».

Культурологическая интерпретация формальных признаков мифа: *инициация* и «педагогика от противного» (А. М. Лобок). Миф и *ритуал*. Мифология как средство адаптации человека к космическому ритму. Понятие *мистерия*. *Карнавал* как универсальный культурный феномен.

Рождение новой мифологии из «глубин духа»: ремифологизация западного сознания в эпоху романтизма. Интуиция как высшая гносеологическая категория. Открытие мифа романтиками.

Мифологемы западной культуры («Золотой век», Апокалипсис, грехопадение и потерянный рай, равенство, прогресс, герой–богоборец–спаситель, Прометей–Франкенштейн, perpetuum mobile и машина времени).

Тема № 13
3.2-3.3. Человек и «толпа»

Часть 1. Проблема самоопределения человека в условиях *массового порядка существования* Европы XX века (2 часа).
(См. раздел 1.9 рабочей программы, план семинара № 3).

Часть 2. «Масса» и «первобытная орда»: анализ фрейдистской модели первобытной истории (2 часа).

(См. раздел 1.9 рабочей программы, план семинара № 4).

Тема № 14

3.4-3.5. Архетип в истории

Часть 1. Мифологический характер массовых движений (2 часа).
(См. раздел 1.9 рабочей программы, план семинара № 5).

Часть 2. *Боги* и *герои* как персонификация психических сил нации (2 часа).
(См. раздел 1.9 рабочей программы, план семинара № 6).

Тема № 15

3.6. Слухи об НЛО как современная актуализация архаических мифологических сюжетов

Массовый характер транслирования информации о неопознанных летающих объектах в современном западном обществе. Понятие *неопознанный летающий объект* (НЛО, UFO). Обыденная точка зрения на феномен: «банк данных» со слов «наблюдателей» и «контактеров» об объектах, инвариантные для всех сообщений сведения (форма НЛО; цвет; свечение; характер и траектория движения; скорость; способ пилотирования; места появлений; основные версии мотивировки «прилетов братьев по разуму»).

Проблематизация аспектов описания НЛО как объектов физической реальности:

- «позитивный» тезис обыденного восприятия: НЛО – реально существующие объекты. Критика тезиса: невозможность научной верификации «свидетельских» показаний; данные экспериментов по визуализации психического содержимого в измененных состояниях сознания;
- «негативный» тезис научного описания: НЛО – иллюзии, порожденные первичным восприятием. Критика тезиса: невозможность точного установления действительной природы зрительно воспринимаемых феноменов (возможных атмосферных явлений, метеорологических зондов и т. д.).

Центральный тезис в психологической интерпретации феномена НЛО: люди *действительно что-то видят*, но *это что-то* имеет неясную природу. Переакцентирование исследовательского внимания с вопроса *что именно видят?* на вопрос *почему видят?* НЛО как бессознательные образы, «захватившие» сознание (К.-Г. Юнг).

Слухи как основная форма бытования информации об НЛО. Специфика современной трансляции слухов: средства массовой информации. *Визионерский* характер слухов об НЛО.

Локализация массового распространения слухов (сведений) об НЛО во второй половине XX в.: ареал западной культуры. Катастрофический характер переживания реальности, свойственный этому периоду западной истории. Феномен *катастрофического сознания* (модернизированной *эсхатологии*) как причина возникновения визионерских слухов. Гиперрационализация (*психическая инфляция*) современного западного сознания. Аффективная коллективная напряженность и дезориентация западного человечества: ситуация актуализации *архетипа*. Компенсаторные механизмы психики и их действие в коллективном бессознательном: механизм *психической проекции*.

Астролого-символическая интерпретация феномена НЛО (К.-Г. Юнг). Астрономические и древние астрологические данные о п*рецессии* и смене *эонов*. Символика эона Рыб (христианской эры). Глобальные психические трансформации, сопутствующие смене эонов. Смена «эры Рыб» «эрой Водолея» в 2003 г.

Слухи об НЛО как современная (эпохи «покорения космоса») вариация древнего *мифа о небесных знамениях* и как реализация архетипа *Самости* и *индивидуации*. Внешние характеристики неопознанных летающих объектов как доказательство их

принадлежности к ряду мифологических представлений об *Эпифании* (богоявлении): мандалическая форма, «горнее» свечение, неподвластность гравитации, связь с семантикой огня, воды и числом четыре (восемь).

Тема № 16
3.7. Концепты *вундеркинд* и *детство* в западной культурной традиции
(См. раздел 1.9 рабочей программы, план семинара № 7).

Тема № 17
3.8. Миф XX столетия: фантастический жанр в кинематографе (на материале фильма «Матрица»)
(См. раздел 1.9 рабочей программы, план семинара № 8).

Раздел 4.
Современное культурологическое знание
(21 час)

Тема № 18
4.1. Позитивистские культурологические концепции

Основные тенденции культурфилософской мысли XVIII-XIX вв.: *сциентизм* и *антисциентизм*. Общая характеристика сциентистского и «пессимистического» подходов в контексте фундаментальной оппозиции *cultura – natura*. Персоналии. Социоцентризм французского Просвещения и понятие *цивилизация*.

Базовый комплекс сциентистских («просветительских», «прогрессистских») идей в культурологии: идея развития; идея прогресса/регресса; историзм; телеологизм; культ Разума; энциклопедизм; революционные проекты; теория «разумного эгоизма»; абсолютизация роли науки; культ «естественности»; руссоизм; тезис о «прозрачности» человеческой психики. Концепт *проект Просвещения*

Формационный подход и *футурология* как дальнейшее развитие комплекса сциентистских идей в гуманитаристике XIX–XX вв. Проект *Homo Universalis*: ренессансные истоки современного решения традиционной коллизии *естественное – искусственное* (концепции А. Шаффа, М. Эпштейна).

Тема № 19
4.2. Эволюционное направление в культурологии XIX–XX веков

Понятие *эволюция*: естественнонаучная (Ч. Дарвина – А. Уоллеса) и гуманитарная трактовки. Генезис эволюционизма (проект Просвещения; развитие полевой антропологии; биологические и социобиологические теории XIX в.). Культурная антропология. Персоналии классического эволюционизма.

Центральные тезисы эволюционной концепции культуры: утверждение о единстве человеческого рода (*монофилетическая* гипотеза антропогенеза); концепт *всемирная история*; тезис о гомогенности психики всех представителей Homo Sapiens; идея однонаправленного прогрессивного развития человечества («закон» прогресса); отождествление *культуры* и *цивилизации*; идея «лестницы цивилизаций». Понятие *культурная модернизация.*

Формирование эволюционно-телеологической концепции истории (И.-Г. Гердер, Г. Ф. В. Гегель). Философия истории. Классический эволюционизм. Модели эволюции форм брака/семьи (Л. Г. Морган, И. Я. Бахофен, Ф. Энгельс); религиоведческие исследования эволюционистов (Э. Б. Тайлор, Л. Я. Штернберг; Дж. Фрэзер).

Неоэволюционизм (Л. Уайт). Концепция «эгоистичного гена» (мема-репликатора) Р. Докинза. Кризис классического образа человека и культуры в *диффузионизме* (Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Ф. Гребнер). Невозможность ранжирования феноменов поликультурного мира по принципу «высшие» – «низшие», «развитые» – «неразвитые».

Тема № 20
4.3. Культурно-аналитическое («понимающее») направление в культурологии XIX–XX веков

Культурология и *философия культуры*. Проблема *понимания* в *науках о духе*. Инвариантный комплекс идей «пессимистических» («иррационалистических», «гуманитарных») концепций. Руссоистское течение в западной мысли. Концепт *цивилизация*. Критика культуры и цивилизации в рабоиах Ж.-Ж. Руссо.

Концепции «безумного гения» и «прирожденного преступника» Ч. Ломброзо.

Философия жизни (Ф. Ницше, О. Шпенглер, Г. Зиммель): культура как форма; понятие органической жизни культуры; критика цивилизации как «окостеневшей формы». Культура как проявление космического «жизненного порыва» или «волевого устремления» (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон, О. Шпенглер).

Развитие идей Э. Геккеля на небиологическом материале и создание концепции стадиальных форм эволюции культуры как живого организма.

Тема № 21
4.4. Психоаналитическая концепция культуры как «коллективного невроза»

Общая характеристика психологии второй половины XIX века. Возникновение *клиники* и *системы надзора* (М. Фуко). Концепт *душевнобольной*. Основания периодизации истории психологии на эпохи «до Фрейда» и «после Фрейда».

Классический психоанализ: логика развития от терапии неврозов к философским обобщениям. Психоанализ как культурологическая концепция. Этапы формирования системы культурологических взглядов З. Фрейда: т*еория ошибочных действий* и *толкование сновидений*. Развитие идей классического психоанализа в пост- и неофрейдизме.

Принцип удовольствия и *принцип реальности*. «Океаническое чувство» как фундаментальное переживание религиозной природы. *Культурные* способы нейтрализации неудовольствия. Генезис «враждебности» человека западной цивилизации к культуре. Власть большинства (*массы*) и справедливость (*табу*) – культурные ограничители инстинктивной природы человека. Генезис культуры. *Эрос* и *Ананке*. Культурные функции любви и агрессии. Способы обуздания *Эроса* и *Танатоса* (идентификация; интроекция). Культура и сексуальность. *Сублимация* как основа творчества. Культура как «экономия либидо». Диагноз современной западной цивилизации.

Тема № 22
4.5. Культура в «аналитической психологии»

«Аналитическая психология» и психоанализ. Идея *коллективного бессознательного* как априорного содержимого человеческой души. Структура *психе*. Понятие *архетип*. Ситуация спонтанной активизации архетипа. Миф – универсальный язык коллективного бессознательного. Процесс мифотворчества. Виды архетипов (*Анима/Анимус; Тень; Герой; Персона; Самость*). *Индивидуация* как путь самоосуществления через интеграцию архетипического содержимого бессознательного. Закон психической компенсации и его действие в современном рационализированном мире. Концепция *синхронистичности*.

Тема № 23
Социология культуры

Специфика социологического подхода к культуре.

Макросоциологический аспект: культура и общество. Соотношение понятий *культура* и *социальная система*. Культура как структура (А. Рэдклифф-Браун). Понятие *культурная динамика*. Процессы урбанизации в XX в. Тенденции культурной универсализации в современном глобализированном обществе.

Культурные обычаи, традиции, нормы и законы. Релятивистский характер культурной *нормы*.

Генеральные направления социокультурных исследований: *позитивистское* (О. Конт, Э. Дюркгейм, Ч. Ломброзо…) и «понимающее» (культурно-аналитическое) (М. Вебер, А. Шюц, Г. Зиммель, Г. Гадамер, В. Дильтей, П. Рикер).

Морфология культуры: *доминирующая культура* и *субкультуры*. Классификация субкультур. Профессиональная субкультура: конструирование статуса *профессионала* через особые дискурсивные практики по отношению к *объекту*. Культурный код профессиональной субкультуры (картина мира, идеология, знаково-символическая система, способы и формы внутри- и межкультурной коммуникации). Социальные институты культуры (СМИ, учреждения образования и культуры).

Микросоциологический аспект: культура и личность. Концепт *субъект культуры* в культурной антропологии. Инкультурация и социализация. Десоциализация и ресоциализация. Девиантные модели культуры. Культурная самоидентичность.

5. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы студентов по дисциплине

Студенту поможет в освоении курса культурологии специальное (то есть сфокусированное и ориентированное на рекомендованные справочные издания) изучение концептуального аппарата этой научной дисциплины. Не все из приведенных ниже понятий имеют статус терминов. Ряд понятий определяется различно в справочной литературе и в разных научных традициях, а некоторые могут отсутствовать в словарях и энциклопедиях, встречаясь лишь в конкретных текстах. В этих случаях следует придерживаться контекстуальных определений, то есть той трактовки, которая была задана в рамках изучения курса (то есть *чтения*).

В случае необходимости, если это не противоречит учебному плану, самостоятельная работа студента может быть организована с включением реферативного исследования или эссе по конкретной теме; последняя обсуждается с преподавателем и утверждается им.

6. Фонд оценочных средств для проведения
промежуточной аттестации студентов по дисциплине

6.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины (результаты по разделам)	Код контролируемой компетенции* (или её части) / и ее формулировка – *по желанию*	Наименование оценочного средства
1.	Организационно-методический	ОК-1, ОК-4	Устный опрос
2.	Общие вопросы теории и истории культуры. Основные понятия культурологии		Тест, коллоквиум
3.	Миф как центральная культурологическая категория XX века		Тест, коллоквиум
4.	Современное культурологическое знание		Устный опрос

6.2. Типовые контрольные задания или иные материалы

6.2.1. Экзамен

А) типовые вопросы (задания)

Понятие *культура* и попытка его определения. Культура и природа. Функции культуры

1. Понятие *культура*. Этимология слова «культура».
2. История теоретизации базовой культурологической оппозиции «cultura – natura».
3. Проблема определения культуры.
4. Функции культуры.
5. *Культурогенез* и *антропогенез*: проблемы, «энигмы», версии.
6. *Культура и человек*: взаимообусловленность их генезиса Первые исторические этапы формирования культуры (приведите примеры) и появление фундаментальной оппозиции «cultura – natura». Логическая необходимость противопоставления человека природе на пути к самоосознанию.

Историко-научный фон и логическая необходимость возникновения культурологии

7. Парадигмальная трансформация системы научного знания на рубеже XIX–XX столетий.
8. Принципы классической науки Нового времени и их деформация в науке XX века.
9. Принцип междисциплинарности как вектор развития науки XX в.: открытия в области естественных и точных наук.
10. Позиционирование интегрирующего поля исследований через ряд «поворотов» в развитии гуманитаристики XX в.

Наука о культуре. Культурология и философия культуры, социология культуры, культурная антропология

11. Науки о культуре: спектр дисциплин, субдиципли и подходов.
12. Проблемы институционализации культурологии: причины и следствия.
13. «Вторичность» и «избыточность» культурологии в корпусе гуманитарных наук. Границы культурологии как научной дисциплины.

Проблема метода культурологии. Культурная картина мира. Культурные ценности. Методы культурологических исследований антропология. Культурология и история культуры. Теоретическая и прикладная культурология

14. *История культуры* и *теория культуры*. Проблема (исторического) *факта* и достоверности гуманитарных исследований.
15. История как негенетическая человеческая память. Специфика индивидуальной и коллективной памяти.
16. *Гипотеза лингвистической относительности* и принцип множественности картин мира.
17. Проблема метода культурологии. Специфика культурологического подхода к изучению *артефактов*.
18. Методология культурологических исследований. Виды анализа культурных феноменов.
19. Общая характеристика *качественных* методов исследования.
20. Вероятностный характер культурологических моделей, их эвристическая значимость и теоретические ограничения.
21. Психологическая составляющая культурологического метода. Пределы достоверности культурологических моделей.
22. Аксиологический аспект культурологического исследования. Проблема исследовательской точки зрения. Отличие «докультуроведческих» от собственно культурологических исследований.
23. Цель культурологического исследования.

Метод культурологии: опыт реконструкции менталитета

24. Реконструкция *архаического менталитета* методом интерпретации ветхозаветного *космогонического мифа*. Деятельность в рациональном и мифологическом типах мироописания.
25. Фундаментальные константы мироописания в архаических и современных *космогониях* и *антропогониях.*
26. «Реликты» мифологического мировосприятия в современном сознании. Измененные состояния сознания.

Проблемы типологизации культуры. Запад и Восток как культурные типы

27. Проблема типологизации культуры. Основные типологические подходы.
28. Концепция «осевых культур» К. Ясперса.
29. «Бинаристские» типологии культуры.
30. *Запад* и *Восток*. Культурологическая проблема типологизации культур как «восточных» и «западных». Основания типологизации и относительность классифицирующих признаков.
31. Географический и культурологический смысл оппозиции «Запад – Восток».
32. Общая характеристика восточного типа культуры.
33. Циклические модели времени.
34. Общая характеристика западного типа культуры.
35. Западный тип мышления: характерные черты (специфика рациональности; рефлексия; моделирование времени («истории»); прогрессизм…).
36. *Индивидуализм* как родовая черта западной цивилизации. «Центристские» установки в европейской культуре.
37. Западная «литература» и ближневосточная «словесность»: различия и пересечения.
38. Средневековое дуалистическое моделирование мира.
39. *Прямая* и *обратная перспективы* в контексте специфики западного и восточного восприятия пространства и времени.

Межкультурная коммуникация и диалог культур. Язык и символы культуры. Понятие *культурный код*

40. *Текст культуры* (*культурный памятник*). Понятия *интерпретация*, *экзегетика*, *герменевтика*. Принципы герменевтической интерпретации. «Герменевтический круг».
41. Межкультурная и внутрикультурная коммуникация. Схема *коммуникативного акта* (идеального и реального) как основы механизма *культурной традиции*.

Теневые аспекты феномена прогресса

42. Центральные мифологемы западной культуры.
43. Процессы секуляризации западной культуры в эпоху Ренессанса и Нового времени.
44. Феномен ренессансного гуманизма как культурологическая проблема.
45. *Научная революция* и *научно-техническая революция*. Глобальные кризисные эпохи в истории человечества, логика их последовательной смены.
46. Мифологема *демонической природы познания* в ее исторических реализациях (христианская оценка познания как греха и сюжет грехопадения; образ Фауста; образы ученых в фантастике…). Проблема существования пределов познания. Дилемма «знание – незнание» в фильме «Матрица».
47. *Прогресс* – центральная мифологема западной культуры. Анализ исторических реализаций мифологемы прогресса. Деформация прогрессистской установки в XX в.

Культурные процессы в современном обществе. Культурная модернизация. Тенденции культурной универсализации в мировом современном процессе. Культура и глобальные проблемы современности

48. *Транзитивный* характер социокультурных процессов рубежа XX–XX вв. Концепт *культурный кризис*.
49. Культурный кризис рубежа XIX–XX вв. Программы его преодоления.
50. Понятие и теории модернизации.
51. Понятие *глобализация*. Тенденции культурной универсализации в современном мире. Теория «глокализации».
52. Концепция «цивилизационных разломов» в глобализированном социокультурном пространстве.
53. Глобальные проблемы современности.

Специфика русской культуры. Место и роль России в мировой культуре

54. Специфика русской культуры в контексте культурологической оппозиции Восток-Запад. Концепт «Востоко-Запад».
55. «Имперское» начало в русской культуре. «Бинарный» характер русской истории и культуры.
56. Русский культурный архетип.
57. Мифологема интеллигенции в русской культуре.
58. Повседневность советского общества 1930–1950-х годов.
59. Постсоветская модернизация. Специфика современного российского социокультурного пространства.

Общая характеристика мифа

60. Типы мирооописания: «миф» и «логос» (мифологический и рациональный).
61. *Бинарные оппозиции* как универсальный принцип мифологического и рационального мирооописания. Виды бинарных оппозиций.
62. *Миф* как форма мышления. Пространство и время в мифе. *Хаос. Космос*. Центральный мотив *космогонии* – битва Хаоса с Космосом.
63. Понятие *мистерии* в связи с «правовой» функцией мифа в архаических культурах.
64. Понятие и виды *архаических табу*. Функции *табу*. Смысл табу. Современные аналоги табу.
65. Миф. «Субстанциалистская» и «формальная» точки зрения на миф.
66. Культурологическая интерпретация формальных признаков мифа.
67. Миф и литература. Аутентичные и адаптированные мифы.

Человек и «толпа». Часть 1. Проблема самоопределения человека в условиях *массового порядка существования* Европы XX века

Человек и «толпа». Часть 2. «Масса» и «первобытная орда»: анализ фрейдистской модели первобытной истории

68. Теория о повторении *филогенеза* в *онтогенезе* и ее отражение в работе З. Фрейда «Массовая психология и анализ человеческого *я*».
69. Фрейдистский миф о «первобытной орде» как пример научной мифологии.
70. «Психический регресс» индивида в массовом состоянии – центральная тема западной рефлексии кон. XIX–XX вв. Трансформация личности в *массе*.
71. Компенсаторный характер «восстания масс» в Европе XX в. контексте постренессансной истории Запада. Причины *массообразования*.

Архетип в истории. Часть 1. Мифологический характер массовых движений

Архетип в истории. Часть 2. *Боги* и *герои* как персонификация психических сил нации

72. Германские националистические движения как отражение бессознательных этнопсихологических процессов. Мифологический характер идеологии национал-социализма (концепция «Третьего Рейха»; «арийская» идея; мессианизм).
73. Германские националистические движения как отражение бессознательных этнопсихологических процессов: культ *фюрера*; культ «священных предметов» (*чаша Грааля, копье Лонгина…*); *эзотеризм*; образы германо-скандинавской мифологии; символ *свастики*).
74. Национал-социализм как пример *деструктивной актуализации архетипа*. Боги – персонификация психических сил нации. *Вотан* – персонификация «нордического характера». Психологическая интерпретация духовной катастрофы Германии 1930-х гг.: «диагноз» К. Юнга и «прогноз».

Слухи об НЛО как современная актуализация архаических мифологических сюжетов

75. Эпоха «покорения космоса» и феномен «визионерских слухов». *«Катастрофическое» сознание* и *эсхатологические настроения* на пороге третьего тысячелетия.
76. Астролого-символическая интерпретация слухов об НЛО: смена *эонов*. НЛО как современный вариант *Эпифании*. Механизм *психической проекции*. Действие закона *психической компенсации* в рационализировыанном сознании эпохи «покорения космоса».

Концепты *вундеркинд* и *детство* в западной культурной традиции

77. Возрастная градация как культурная универсалия. «Детство» в самоанской традиции.
78. *Детство* как западный культурный проект.
79. *Мифологема вундеркинда* в западной культуре.

Миф XX столетия: фантастический жанр в кинематографе (на материале фильма «Матрица»)

80. Детеологизация постренессансной картины мира и ремифологизация массового сознания.
81. Современное мифотворчество. Миф в пространстве рационализированной культуры.
82. Структурно-смысловое сходство мифа и современного жанра фантастики: моделирование пространства; система действующих лиц: мотив «истинной» и «лживой» реальностей; мотив сновидения; символика имени, числа и еды.
83. Структурно-смысловые элементы универсального *мифа о герое* в фильме «Матрица».

84. Миф – персонифицированное коллективное бессознательное. Психологическая интерпретация мифа о герое в контексте проблемы популярности жанра фантастики. *Инициация* в фантастике.

Культурологические концепции в русле сциентизма

85. *Сциентистский* и *понимающий* подходы в культурологии.
86. Линейная модель времени и западный культ истории. Институционализация *прошлого* в западных культурах.
87. Европоцентристская установка западной культуры в ее исторических реализациях.

Эволюционное направление в культурологии XIX-XX вв.

88. Эволюционная концепция культуры.
89. Периодизация «всемирной истории» в традиционных историографических подходах.
90. Изоморфизм *филогенетического* и *онтогенетического* культурных процессов: концепция и контраргументы.

Культурно-аналитическое («понимающее») направление в культурологии XIX-XX вв.

91. Понятие *менталитет*. Проблематичность изучения *чужой (другой)* культуры. Способы преодоления препятствий в понимании *чужого (другого)* менталитета. *Культурные универсалии.*
92. Понятие *повседневность*. Повседневность как основной материал для реконструкции менталитета и воссоздания модели мира.

Психоаналитическая концепция культуры как «коллективного невроза»
Культура в «аналитической психологии»

93. Интерпретация культуры в классическом психоанализе.
94. Психоаналитические исследования мифа.
95. *Коллективное бессознательное* и культура. *Архетипы* в культуре.

Социология культуры. Культура и общество. Культура и личность. Инкультурация и социализация. Морфология культуры, субъект культуры, динамика культуры, социальные институты культуры, культурные нормы, культурные традиции, культурная самоидентичность. Элитарная и массовая культуры

96. Культурный релятивизм. Понятие *репрезентативная культура*.
97. Концепт *субъект культуры* в культурной антропологии.
98. Морфология культуры в социокультурных исследованиях.
99. Профессиональные субкультуры: конструирование статуса профессионала.
100. «Нелинейные» модели культурного развития.
101. «Диалогическая» модель культуры.
102. Концепция *семиосферы* Ю. М. Лотмана.

Б) критерии оценивания компетенций (результатов)

В зависимости от формы итогового контроля знаний, предусмотренной учебным планом направления, студенты, завершившие изучение дисциплины *Культурология*, сдают экзамен или зачёт. Как правило, это происходит в период сессии. Условия и порядок проведения итогового контроля сообщаются студентам в начале учебного семестра.

Экзамен проводится по билетам в устной форме. Перечень примерных экзаменационных вопросов выдается преподавателем в начале учебного семестра. Ответ по билету предваряется терминологическим опросом. Экзаменатор имеет право задавать студентам вопросы по курсу сверх содержания билета.

На экзамене и зачете студент может пользоваться источниками – то есть текстами, подлежащими исследованию; как правило, это работы, изученные в практической

части курса (на семинарских занятиях). Это могут быть либо собственно книги, либо их ксерокопии. Разрешается также пользоваться планами семинарских занятий.

Требования, предъявляемые к ответам, направлены на проверку достигнутого студентами уровня овладения дисциплиной. На экзамене по дисциплине оцениваются, помимо уровня теоретической осведомленности студента, его навыки и умения:

– навыки поиска, сбора, систематизации теоретического материала;

– навыки его использования в практических целях (для решения конкретных научных проблем);

– умение видеть сквозные научные проблемы в различных подходах и концепциях;

– умение устанавливать междисциплинарные связи;

– умение корректно представлять научную информацию в устной и письменной форме.

Зачет проводится в форме итогового собеседования по билетам. Перечень примерных зачетных вопросов выдается преподавателем в начале учебного семестра. По усмотрению преподавателя процедура зачета может варьироваться: допускается его проведение в виде письменного или компьютерного тестирования, а также по результатам промежуточного контроля в течение семестра (модульно-рейтинговая система).

Зачет по результатам работы в семестре возможен только для успешно работавших студентов. Студенты, не проявившие активности на семинарских и практических занятиях в течение семестра, сдают зачет только в форме устного собеседования по вопросам, вынесенным в список зачетных.

В) описание шкалы оценивания

В зависимости от успеваемости студента в течение учебного и семестра и на основании теоретического опроса на **экзамене** выставляются следующие оценки:

- **«отлично»**, если студент обнаруживает систематическое и глубокое знание программного материала, свободно выполняет предусмотренные программой задания, если он усвоил основную и знаком с дополнительной литературой, рекомендованной в программе, проявляет творческие способности в интерпретации учебного материала, свободно и научно-корректно излагает материал, прекрасно владеет специальной терминологией;
- **«хорошо»**, если студент обнаруживает полное знание учебно-программного материала, успешно выполняет предусмотренные программой задания, усвоил основную литературу по курсу, без затруднений излагает материал в устной речи, владеет специальной терминологией;
- **«удовлетворительно»**, если студент обнаруживает знание основного учебного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы в вузе, справляется с выполнением предусмотренных программой заданий, знаком с основной литературой, рекомендованной программой, с незначительными затруднениями устно излагает материал. Оценка «удовлетворительно» выставляется студентам, допустившим ошибки в ответе на экзамене и при выполнении экзаменационных заданий, но обладающим необходимыми знаниями для их исправления под руководством преподавателя;
- **«неудовлетворительно»**, если студент обнаружил пробелы в знаниях основного программного материала, допускает принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, затрудняется в устном изложении материала, не владеет специальной (по данной дисциплине) и плохо владеет общенаучной терминологией. Такой уровень знаний и умений студента несовместим с его

дальнейшим обучением в вузе без серьезной дополнительной работы: студент дисциплину фактически не изучал либо отсутствовал на большинстве занятий.

Результаты сдачи зачета оцениваются отметками «зачтено»/«не зачтено».

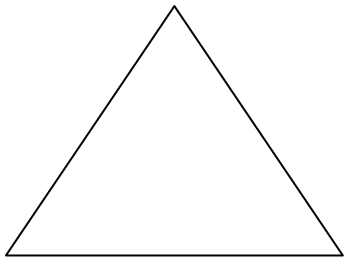
6.2.2 Наименование оценочного средства[1]

А) Образец типовых заданий (вопросов) к устной беседе по теме практического задания № 1:

1) Разложите поставленную *цель* занятия на составляющие (соотнесите их с формулировкой цели, см. выше):
   а) какова *процессуальная* цель занятия (в чем смысл собственно процедуры интерпретации ветхозаветного текста);
   б) каков должен быть «интеллектуальный продукт» занятия – *результат* интерпретации текста.
2) Когда и где написан текст? Что значит *«иудео-христианская традиция»?*
3) Почему в качестве материала для процедуры культурологической интерпретации выбран именно этот текст?
4) Текст в содержательном плане повествует об истории возникновения мира. Какие гипотезы *космогенеза* (происхождения мира) вам известны? Перечислите их. Оцените степень «достоверности» библейской (*креационной*) версии на фоне, например, концепции *большого взрыва* (для этого её необходимо кратко изложить). Какая версия правдоподобнее и почему? Имеются ли *доказательства* именно такого возникновения Вселенной у этих версий?
5) Почему рассудок «среднего» современного человека в вопросе о происхождении Вселенной склонен больше доверять научной модели «большого взрыва», нежели креационной версии космогенеза?

Образец типовых заданий (вопросов) к устной беседе по теме практического задания № 3:

1. Что такое «массовый порядок существования»?
2. Обоснуйте тезис об особой значимости заявленной в теме проблемы именно для XX столетия (доказательствами могут быть только конкретные факты истории XX века). Верно ли утверждение: «Научная проблема возникает тогда, когда она формулируется»?
3. Что такое *термин*? Имеют ли слова «масса» и «толпа» статус *терминов* в статье З. Фрейда? Формулирует ли З. Фрейд *определения* этих понятий? Каковы следствия этого в контексте данной *научной* статьи?
4. Воспроизведите схематически модель психики, разработанную З. Фрейдом:



[1] В соответствии с таблицей 6.1.

5. Как следует понимать утверждение З. Фрейда: «В психической жизни человека всегда присутствует *другой*»?
6. Каковы психологические характеристики *массы*? Перечислите наблюдаемые изменения индивида в массе.
7. Как Вы понимаете фразу: «Пласты культурного опыта в психике индивида иерархичны, и в определенных условиях возможна активизация архаических элементов»? На каком теоретическом основании вводится тезис о тождественности психики *массового индивида* и *первобытного «дикаря»*? Считаете ли Вы это основание достаточным? Сходным типом реагирования наделяется и *детская психика* – продолжите этот ряд аналогичными феноменами.
8. Какие *позитивные* моменты можно усмотреть в «массовом» существовании? Всегда ли вхождение индивида в массу осуществляется под внешним нажимом и принуждением? Какие внутренние, не всегда осознаваемые мотивы могут обусловить желание человека «омассовиться» (иными словами, какие психологические выгоды могут быть обретены ценой потери индивидуальности)?
9. В статье решается главная проблема – **отыскать ту объединяющую силу, которая связывает индивидов в массе**. Изложите суть фрейдовского решения этой проблемы, для этого раскройте смысл понятия *либидонозные связи*. Какие синонимы этого выражения встречаются в статье? При каком условии, по мнению З. Фрейда, возникают такого рода отношения между индивидами? *Что* является фактором установления либидонозных связей?
10. Обязательно ли для установления эмоциональных связей внутри массы *позитивное* отношение к вождю? Приведите подтверждающий ваше мнение исторический пример. Опираясь на имеющуюся в статье информацию о «вождях», прокомментируйте фразу: «Каждый народ имеет тех правителей, которых заслуживает».
11. На каком теоретическом основании З. Фрейд ввел понятие *либидонозные связи*?
12. Науке XIX века было свойственно объяснять социальные феномены биологическими категориями. Фактически на социальную реальность налагалась естественнонаучная объяснительная «сетка». Заполните таблицу. Если инстинкт (*либидо*) проявляется в определенных (каких?) связях между индивидами, то что становится причиной установления между индивидами *либидонозных связей*?

Концепция «массы» З. Фрейда	**Биологический уровень (*природа*)**	**Социальный уровень (*культура*)**
Индивид	либидо ↓	? ↓
Отношения между индивидами	?	либидонозные связи

Образец типовых заданий (вопросов) к устной беседе по теме практического задания № 4:

1) Существуют различные научные модели *доисторического (первобытного)* прошлого человечества и разные методики установления *фактов* относительно первобытности. Какова степень их *адекватности* и *достоверности*? Вам будет проще ответить на этот вопрос, оперируя термином *факт* в том смысле, в каком это понятие трактовалось в лекционном курсе.

2) Воспроизведите основные положения («факты») реконструированной З. Фрейдом истории человеческого общества (фрейдовскую модель иногда называют теорией *примитивного стада* и *циклопической* семьи). Заполните таблицу (для этого внимательно изучите главы X и XII источника):

	«Факты» первобытной истории	**Структура социальной формы, соответствующая конкретному приоду**	**«Культурные приобретения» исторического периода**
1	«Первобытная орда»		
2	Убийство «праотца»		
3	«Тотемистическое братство» (братская община)		
4	[Древнейшие цивилизации]		

3) Какие последствия для человеческого общества имел тот «факт», что первоначальной формой социального устройства была «первобытная орда»?
4) На каком теоретическом основании З. Фрейд утверждает, что массы с вождями древнее и «изначальнее», чем массы без вождей (предводительствуемые, например, абстрактной идеей)?
5) Схематически воспроизведите разветвленную систему теоретических обоснований концепции З. Фрейда о массе как «ожившей» первобытной орде, после чего критически оцените степень ее научной обоснованности и аргументированности. Стрелками обозначьте взаимосвязи между концепциями, учитывая их генетическое родство (какая теория на какой базируется):

Концепция «либидонозных связей» в массе (З. Фрейд, 1921 г.)

Теория _____ З. Фрейда (кон. XIX-перв. треть XX вв.)

«научный миф» о _____

_____ А. Бастиана

Теория _____ Й. Брейера

_____ Э. Геккеля

Теория _____ И. Бахофена

_____ Ч. Дарвина – А. Уоллеса

Образец типовых заданий (вопросов) к устной беседе на коллоквиуме (инструмент промежуточного контроля):

1. **Sacrificium intellectus** (лат. «жертвоприношение разума»), отказ от собственного мышления (в католицизме – во имя непогрешимости авторитета церкви). Итальянский эквивалент – **sacrificio dell'intelletto** («принесение в жертву ума»). Оборот, ставший расхожим после провозглашения на I Ватиканском соборе католического догмата о папской непогрешимости в вопросах веры и морали (булла Ineffabilis, 1870).
2. **Credo, quia absurdum** (лат. «верую, ибо нелепо»). Изречение приписывается одному из Отцов Церкви – Тертуллиану (ок. 160 – после 220 гг.) – очевидно, по причине его не вызывающего сомнений авторства следующего текста: **«Сын Божий распят – это не стыдно, ибо достойно стыда; и умер Сын Божий – это совершенно достоверно, ибо нелепо; и, погребенный, воскрес – это несомненно, ибо невозможно»**.
3. **Credo, ut intelligam** (лат. «верю, чтобы понять»). Афоризм из наследия средневекового богослова-схоласта Ансельма Кентерберийского (1033–1109): «Я верю, чтобы понимать, а не стараюсь понять, чтобы потом уверовать». Ср.: **«Для понимания Священного Писания необходимо в него верить, но для веры необходимо его понимание».** Афоризм Августина Аврелия (354–430), одного из Отцов Церкви, признанного в католицизме святым.
4. «Пожалуй, можно даже утверждать, что **полные бессмыслицы, ряд совершеннейших нелепостей** составляют существенный элемент законченной религии, ибо они выражают ее *аллегорическую* природу и единственный пригодный способ дать *почувствовать* **обыкновенному пониманию и грубому рассудку то, что иначе ему было бы недоступно**, а именно, что религия в сущности говорит о совсем другом порядке *вещей в себе*, перед лицом которых исчезают законы этого мира явлений, соответственно которым она повествует, и что поэтому не только противоречащие смыслу, но и понятные догматы, собственно говоря, не более, чем аллегории и приспособления к человеческой способности постижения… С этой точки зрения становится понятным и то, как Тертуллиан мог безо всякой иронии сказать: **Prorsus credibile est, quia ineptum est: certun est, quia impossibile» (De carne Christi, 5**)». *Перевод*: Воистину это подлежит вере, ибо нелепо: это достоверно, ибо невозможно // О теле Христовом, гл. 5 (лат).

Б) Критерии оценивания компетенций (результатов); В) описание шкалы оценивания

Устный ответ студента на любом из проводимых контрольных мероприятий оценивается в зависимости от демонстрируемых этим ответом качеств:

- ***оценки в 2 балла*** заслуживает ответ студента, который не только информативен (воспроизводит некоторый объём сведений по теме), но и демонстрирует личные усилия в осмыслении темы, в поиске и (или) обнаружении сквозных / синхронных проблем. Существенным признаком ответа, удовлетворяющего оценке в 2 балла, является критичное отношение к излагаемой информации, при этом критичность должна коррелировать с достаточной убедительньстью противопоставляемой точки зрения. Это значит, что постулируемая точка зрения должна быть аргументирована, а аргументация должна строиться на конкретном знании конкретных текстов;
- ***оценки в 1 балл*** заслуживает ответ студента, ограниченный воспроизведением определённой информации и не обнаруживающий интерпретативной широты в работе с этими сведениями;

– ***оценкой в 0 баллов*** отмечается ответ, не удовлетворяющий вышеперечисленным требованиям.

Соответствующие дескрипторы приведены также в разделе 6.2.1 РПД.

6.3 Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

Проседуры оценивания результатов обучения студентов – аттестация, зачёт / экзамен. Все указанные процедуры организуются в соответствии с Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ (КемГУ-СМК-ППД-6.2.3-2.1.6-07 от 04.04.2012 г.), которое является необходимым и достаточным методическим материалом.

7. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины

7.1. Основная учебная литература

1. Культурология : учебник / Под ред. Ю. Н. Солонина, М. С. Кагана, 2012. Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1cid=25&pl1id=3647

2. Культурология [Текст] : учебник для вузов./ Н. Г. Багдасарьян – 2-е изд., перераб. И доп. – Москва : Юрайт, 2012. – 549 с. - Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_cid=25&pl1_id=3648

Дополнительная литература:

1. Силичев, Д. А. Культурология [Электронный ресурс] : учебное пособие / Д. А. Силичев. – М. : Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2011. – 393 с.: 60 x 90 1/16 + CD-ROM. (переплет, CD-Rom). – Режим доступа: http://znanium.com/bookread.php?book=215281.
2. Культурология [Электронный ресурс]: учебное пособие / Т. Г. Грушевицкая, А. П. Садохин. – Москва : Альфа-М: ИНФРА-М, 2011. – 448 с. – Режим доступа: http://znanium.com/bookread.php?book=227028.

3. Драч, Г. В. Культурология [Текст] / Г. В. Драч, О. М. Штомпель. – СПб. : Питер, 2011. – 384 с.

4. Ахутин, А. В. Теоретическая культурология [Текст] / А. В. Ахутин, В. П. Визгин, А. А. Воронин. – Москва : Академический проект, 2005. – 624 с. – («Summa»).

8. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

Рутрекер. – Режим доступа: http://rutracker.org/.
Библиотека Якова Кротова. – Режим доступа: http://www.krotov.info.

Портал «Российская сеть культурного наследия». – Режим доступа: http://www.rchn.org.ru.
Научная электронная библиотека. – Режим доступа: http://elibrary.ru.
Портал «Самая большая электронная библиотека Рунета». – Режим доступа: http://bookfi.org/.
Портал «Журнальный зал». – Режим доступа: http://magazines.russ.ru/.
Электронная энциклопедия и библиотека «Руниверс». – Режим доступа: http://www.runivers.ru/.
Library of Congress Home. – Режим доступа: http://www.loc.gov/index.html.
Портал «Российское образование». – Режим доступа: http://www.edu.ru.

9. Методические указания для студентов по освоению дисциплины

9.1. Рекомендации к прослушиванию лекционного курса и работе с терминологией

Жанр **аудиторной лекции** (лат. lectio «чтение») рассматривается автором программы как особый дискурсивный формат, требующий от лектора и слушателей совместной работы по синхронному продумыванию конкретной культурологической проблематики. Эта работа академически строго организована, но при этом осуществляется в открытом интерпретативном пространстве. Автор программы менее всего ориентирован на то, чтобы аудиторный курс культурологии превратился в посещение «кладбища идей», где, по словам французского социолога и историка П.-Ж. Симона, каждый крупный автор снабжен надлежащей этикеткой, классифицирован и «вписан» в общую историю развития науки. Таким образом, среди функций лекции наиболее важной представляется функция «процессуальная», позволяющая студенту войти в ситуацию гуманитарного мышления и тем самым в конкретную мыслительную традицию (определяемую спецификой изучаемой темы).

Лекционный материал, предлагаемый слушателям в качестве базовой информации по дисциплине, является той минимальной основой, которую им предстоит расширить и углубить в ходе самостоятельной работы. Более основательное представление о культурологическом исследовательском поле, а также об истории культуры студент получит, изучая рекомендованную по курсу литературу.

В рамках курса особое внимание уделяется работе студента со специальной и общенаучной терминологией. Термины, дефиниции, определения понятий представляют собой концептуальный каркас любой науки, будь то в форме фундаментальных исследований или в «облегчённой» форме учебной дисциплины. Без овладения этим аппаратом немыслимо ни понимание уже сформулированных научных проблем, ни тем более их решение, ни постановка проблем новых. В разделе 5 рабочей программы дисциплины приведен список основных понятий по курсу, словарная работа с которыми должна осуществляться в течение рабочего семестра и результироваться терминологическим опросом на зачете (экзамене).

9.2. Рекомендации к работе на практических и семинарских занятиях

Семинар (лат. seminarum «рассадник») – вид учебного занятия, представляющий собой обсуждение слушателями под руководством преподавателя подготовленных ими сообщений и докладов. Аудиторные семинары являются «ораторской площадкой» для студента: главная ценность этой формы занятий – речевая практика, в ходе которой

учатся говорить профессиональным языком – информативно, аргументированно, убедительно, выдерживая стилевые требования научной речи, корректно употребляя терминологию. Известно, что мышление имеет языковую природу (ср. известное выражение Бенджамена Ли Уорфа, одного из авторов концепции лингвистической относительности: «Пределы моего языка – это пределы моей мысли»). Поэтому дисциплинаризация (выстраивание, постановка) гуманитарного мышления невозможна без соответствующей дискурсивной практики.

При разработке планов практических и семинарских занятий по курсу культурологии автор программы преследовал цель максимального, насколько это позволяет количество и периодичность аудиторных занятий, погружения студентов в методологию культурологического исследования. При этом ни одна из заложенных в планы занятий культурологических моделей и реконструкций не рассматривается как единственно возможная и правильная, и это принципиально. Преподавание культурологии призвано сформировать у слушателей устойчивую установку на плюральность и открытость, которые являются базисом современного гуманитарного мышления.

Главной целью практического курса составитель считает тренировку практики *понимания*, в этой связи задачи – привить студентам «чувство текста», побудить их внимательно относиться к терминологическим и концептуальным маркерам, которые дают возможность обнаружить теоретические основания научной концепции. Тренировка «методологического зрения» происходит путем отработки умения видеть сквозные проблемы в материале, умения применять «отвлечённый» анализ «отвлечённых» проблем к собственной жизненной ситуации – как личностной, так и социальной. Реализация поставленной цели требует от слушателей определённого уровня подготовки: навыков работы с монографической литературой, навыков реферирования текстов и формулирования научных проблем.

Структура планов практических и семинарских занятий такова, что необходимо их (планов) предварительное изучение студентами. Аудиторное обсуждение семинарских вопросов строится на принципах добровольности, заинтересованности, открытости, критичности и аргументированности суждений. Рекомендованная к изучению по темам практического курса литература, которая не оговорена как «дополнительная», является обязательной. Обязательным условием работы в рамках практического курса является наличие плана занятия у каждого студента.

По результатам изучения семинарских и практических занятий может проводиться текущий контроль успеваемости в виде тестирования. Список тестовых заданий приведен в соответствующем разделе учебно-методического комплекса по дисциплине.

9.3. Рекомендации к работе с литературой

Лекционный и семинарский курсы, в силу ограниченности аудиторного времени, могут дать лишь общий эскиз культурологии как гуманитарной дисциплины. Подлинное изучение науки в целом и отдельных её проблем начинается только в момент чтения оригинальных научных текстов.

Преподавание культурологии по настоящей программе ориентировано на работу студентов с *научной литературой*, а не с *учебниками*. Последние могут использоваться лишь как способ первоначального ознакомления с темой, как средство вхождения в неизвестную научную проблематику, серьезное рассмотрение которой возможно лишь по серьезным исследованиям. *Учебник* по культурологии, по сути, такой же нонсенс, как учебник по философии, читая который можно составить общее представление об истории философии, но нельзя научиться философствованию. Аналогичным образом немыслимо овладение навыками культурологического мышления путем изучения

учебников по культурологии – и оно возможно, если студент регулярно работает с фундаментальными научными текстами.

10. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине

Чтение лекций осуществляется с использованием слайд-презентаций.
Задания для подготовки к практическим занятиям и семинарам включают работу с видеоатериалами по курсу.

Контакты со студентами осуществляются в удалённом доступе через социальную сеть ВКонтакте (закрытая группа *Культурология*).

Для контроля используются инструменты федерального онлайн-тестирования.

11. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Для реализации дисциплины необходимы учебные аудитории, оборудовнные мультимедийным проектором, ноутбуком (с программой для просмотра видеофайлов из сети «Интернет»), звуковыми колонками.

12.Иные сведения и (или) материалы

Реализация компетентностного подхода предусматривает использование в учебном процессе интерактивных форм проведения занятий в объеме 12 часов: дискуссии, лекция-беседа, лекция–дискуссия, разбор конкретных ситуаций, творческие задания, работа в малых группах.

12.1 Особенности реализации дисциплины для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья

Обучение по дисциплине инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (далее ОВЗ) осуществляется преподавателем с учетом особенностей психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья таких обучающихся.

Для студентов с нарушениями опорно-двигательной функции и с ОВЗ по слуху предусматривается сопровождение лекций и практических занятий мультимедийными средствами, раздаточным материалом.

Для студентов с ОВЗ по зрению предусматривается применение технических средств усиления остаточного зрения, а также предусмотрена возможность разработки аудиоматериалов.

По данной дисциплине обучение инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья может осуществляться как в аудитории, так и дистанционно с использованием возможностей электронной образовательной среды (образовательного портала) и электронной почты.

В ходе аудиторных учебных занятий используются различные средства интерактивного обучения, в том числе, групповые дискуссии, мозговой штурм, деловые игры, проектная работа в малых группах, что дает возможность включения всех участников

образовательного процесса в активную работу по освоению дисциплины. Такие методы обучения направлены на совместную работу, обсуждение, принятие группового решения, способствуют сплочению группы и обеспечивают возможности коммуникаций не только с преподавателем, но и с другими обучаемыми, сотрудничество в процессе познавательной деятельности.

Обучение инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья может производиться по утвержденному индивидуальному графику с учетом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья, что подразумевает индивидуализацию содержания, методов, темпа учебной деятельности обучающегося, возможность следить за конкретными действиями студента при решении конкретных задач, внесения, при необходимости, требуемых корректировок в процесс обучения.

Предусматривается проведение индивидуальных консультаций (в том числе консультирование посредством электронной почты), предоставление дополнительных учебно-методических материалов (в зависимости от диагноза).

Сведения о разработке и утверждении рабочей программы дисциплины

Рабочая программа дисциплины Б1.В.ОД.1 «Культурология» компонента вариативной части Профессионального цикла Б1 разработана в соответствии с ФГОС-3+ для профиля «Технология и организация туроператорских и турагентских услуг» и утверждена в комплекте с ОПОП направления подготовки 43.03.02 Туризм.

Автор: И.П. Басалаева, к.фил.н., доцент кафедры философии НФИ КемГУ

Макет рабочей программы дисциплины разработан в соответствии с приказом Минобрнауки России от 19.12.2013 № 1367, одобрен научно-методическим советом (протокол № 8 от 09.04.2014 г.) и утвержден приказом ректора от 23.04.2014 № 224/10.

Макет обновлён с поправками в части подписей на титульной странице, п.3 добавлена строка для указания часов, проводимых в активной и интерактивной формах обучения, добавлен п. 12.1 Особенности реализации дисциплины для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (протокол НМС № 6 от 15.04.2015 г.), утвержден приказом ректора.