

Подписано электронной подписью:

Вержицкий Данил Григорьевич

Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»

Дата и время: 2024-02-21 00:00:00

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Кемеровский государственный университет»

Новокузнецкий институт (филиал)

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Кемеровский государственный университет»

(Наименование филиала, где реализуется данная дисциплина)

Факультет историко-филологический

Кафедра ИОиМО



Рабочая программа дисциплины

Б1.Б.01.01 Философия

Направление подготовки

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) подготовки

История и Обществознание

Программа академического бакалавриата

Квалификация (степень) выпускника

бакалавр

Форма обучения

очная, заочная

Год набора 2018

Новокузнецк 2018

ЛИСТ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В РПД Б1.Б.01.01 ФИЛОСОФИЯ

Сведения об утверждении:

утверждена Ученым советом факультета

(протокол Ученого совета факультета № 4 от 21.02.2018)

на 2018 год набора

Одобрена на заседании методической комиссии

(протокол методической комиссии факультета № 7 от 15.02.2018)

Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры

(протокол № 6 от 14.02.2018) / *Г.Е. Боброва* Боброва Г.Е.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине <i>Философия</i> , соотнесённых с планируемыми результатами освоения основной профессиональной образовательной программы	4
2. Место дисциплины <i>Философия</i> в структуре ОПОП академического бакалавриата	5
3. Объём дисциплины <i>Философия</i> в зачётных единицах с указанием количества академических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам занятий) и на самостоятельную работу обучающихся.....	6
3.1. Объём дисциплины по видам учебных занятий (в часах).....	6
4. Содержание дисциплины <i>Философия</i> , структурированное по разделам, с указанием отведённого на них количества академических часов и видов учебных занятий	7
4.1. Разделы дисциплины <i>Философия</i> и трудоёмкость по видам учебных занятий (в академических часах)	7
4.2. Содержание дисциплины <i>Философия</i> , структурированное по разделам (темам)	10
5. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине <i>Философия</i>	16
6. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине <i>Философия</i>	18
6.1 Паспорт фонда оценочных средств	19
6.2. Типовые контрольные задания и иные материалы	19
6.2.1. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 1 «Природа философовства»	
6.2.2 Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 2 «Проблема смерти в диалоге Платона "Федон"»	
6.2.3. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 5 «Философия техники Мартина Хайдеггера»	
6.2.4. Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 8 «Теория познания в VII книге "Государства" Платона»	
6.2.5. Примеры вопросов для проведения беседы на зачёте	24
6.2.6. Примерный перечень понятий для терминологического опроса на зачёте.....	25
6.2.7. Примеры кейсов для проведения зачёта	27
6.2.8. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие формирование компетенции	32
6.2.9. Критерии оценивания компетенций.....	32
6.2.10. Описание шкалы оценивания.....	33
7. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины <i>Философия</i>	34
7.1. Основная учебная литература.....	34
7.2. Дополнительная учебная литература.....	34
8. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), необходимых для освоения дисциплины <i>Философия</i>	34
9. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины <i>Философия</i>	35
9.1. Рекомендации к прослушиванию лекционного курса и работе с терминологией.....	35
9.2. Рекомендации к работе на практических и семинарских занятиях.....	36
9.3. Рекомендации к работе с литературой.....	37
10. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине <i>Философия</i> , включающий перечень программного обеспечения и информационных справочных систем	37
11. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине <i>Философия</i>	38
12. Иные сведения и материалы.....	39
12.1. Особенности реализации дисциплины <i>Философия</i> для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья	39
12.2. Занятия, проводимые в интерактивных формах	39

1. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ *ФИЛОСОФИЯ*, СООТНЕСЁННЫХ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

В ходе освоения дисциплины *Философия* в рамках программы академического бакалавриата по направлению *Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)* студент должен достичь следующих результатов освоения программы:

Коды компетенций	Результаты освоения ООП (содержание компетенций)	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
ОК-1	Способность использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения	<p>Знать: основы философских учений как основы формирования убеждений, ценностных ориентаций, мировоззрения; основные философские понятия и категории; закономерности социокультурного развития общества; механизмы и формы социальных отношений; философские основы развития проблемы ценностей и ценностных ориентаций; основы системного подхода как общенаучного метода; критерии сопоставления алгоритмов решения различных классов задач; принципы, критерии и правила построения суждений, оценок.</p> <p>Уметь: ориентироваться в системе философских и социально-гуманитарных знаний как целостных представлений для формирования научного мировоззрения; осуществлять анализ учебной междисциплинарной задачи и (или) учебно-профессиональной задачи, используя основы философских и социально-гуманитарных знаний, основы системного подхода; выбирать критерии для сопоставления и оценки алгоритмов решения определенного класса задач; переносить теоретические знания на практические действия; оценивать эффективность принятого решения.</p> <p>Владеть: навыками философского мышления для выработки эволюционного, системного, синергетического взглядов на проблемы общества, навыками оценивания мировоззренческих, социально-культурных проблем в контексте общественной и профессиональной деятельности; способностью анализировать различные варианты решения задачи, оценивая их достоинства и недостатки.</p>

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ* В СТРУКТУРЕ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА

Дисциплина *Философия* относится к базовой части блока Б1 программы академического бакалавриата по направлению *Педагогическое образование* и является одной из фундаментальных гуманитарных дисциплин, формирующей у студента знания и умения для успешной профессиональной деятельности и / или для продолжения образования после завершения программы бакалавриата.

Курс ориентирован не столько на экспонирование историко-философского содержания (поскольку не является курсом *истории философии*), сколько на введение студентов в философскую проблематику и на формирование у них базового опыта философской работы. При этом важным методологическим контуром курса, читаемого на факультете истории и права, является внимание к проблемам языка в экспликации сугубо философских сюжетов, а также социально-историческая контекстуализация курса.

Предмет изучается на втором курсе в третьем учебном семестре студентами очной и заочной форм обучения. Дисциплина *Философия* реализуется в рамках базовой части образовательной программы и является обязательной (блок Б1.Б). Курс участвует в формировании следующих компетенций обучающихся (асинхронно – с осваиваемыми позднее, согласно учебному плану, компонентами ОПОП):

ОК-1

Б1.Б.01.01	Философия
Б2.В.05(Пд)	Преддипломная практика
Б3.Б.02(Д)	Выпускная квалификационная работа

Для успешного освоения дисциплины *Философия* необходимы компетенции, формируемые в рамках освоения дисциплин 1–3 учебных семестров: Б1.Б.02 *Психолого-педагогические основания профессиональной деятельности*, Б1.Б.02.04 *Коммуникативная культура педагога*, Б1.В.02.01 *Методика обучения истории*, Б1.В.03.02 *История Древнего мира и Средних веков* и Б1.Б.01.03 *Естественнонаучная картина мира*.

3. ОБЪЁМ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ* В ЗАЧЁТНЫХ ЕДИНИЦАХ С УКАЗАНИЕМ КОЛИЧЕСТВА АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСОВ, ВЫДЕЛЕННЫХ НА КОНТАКТНУЮ РАБОТУ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ (ПО ВИДАМ ЗАНЯТИЙ) И НА САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Общая трудоёмкость дисциплины *Философия* составляет 3 зачётных единицы (з. е.), или 108 академических часов.

3.1. ОБЪЁМ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ (В ЧАСАХ)

3.1.1 ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Объём дисциплины по видам занятий	Всего часов
Общая трудоёмкость дисциплины	108
Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий, всего)	54

Объём дисциплины по видам занятий	Всего часов
Аудиторная работа (всего**):	54
в том числе:	
– лекции	36
– семинары, практические занятия	18
(в том числе в интерактивной форме)	10
Внеаудиторная работа (всего**):	54
в том числе индивидуальная работа преподавателя с обучающимися	–
Курсовое проектирование	–
Самостоятельная работа обучающихся (всего**)	54
Вид промежуточной аттестации обучающегося: зачёт (УО-3)	зачет

3.1.1 ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

Объём дисциплины по видам занятий	Всего часов
Общая трудоёмкость дисциплины	108
Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий, всего)	8
Аудиторная работа (всего**):	8
в том числе:	
– лекции	4
– семинары, практические занятия	4
(в том числе в интерактивных формах)	2 (пр.)
Внеаудиторная работа (всего**):	100
в том числе индивидуальная работа преподавателя с обучающимися	–
Курсовое проектирование	–
Самостоятельная работа обучающихся (всего**)	96
Вид промежуточной аттестации обучающегося: зачёт (УО-3)	4

4. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ*, СТРУКТУРИРОВАННОЕ ПО РАЗДЕЛАМ С УКАЗАНИЕМ ОТВЕДЁННОГО НА НИХ КОЛИЧЕСТВА АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСОВ И ВИДОВ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ

4.1. РАЗДЕЛЫ ДИСЦИПЛИНЫ И ТРУДОЁМКОСТЬ ПО ВИДАМ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ (В АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСАХ)

4.1.2 ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

№ п/п	Раздел / тема	Общая трудоёмкость (в часах) ¹	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу обучающихся и трудоёмкость (в часах)			Формы текущего контроля успеваемости
			аудиторные учебные занятия		самост. работа	
			всего	лекции		
1	Введение. Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления.	16	6	4	6	УО-1
2	Философские основания и генезис гуманизма как базиса новоевропейской эпистемологии и ценностных систем западного мира. Философские интерпретации общества.	18	6	4	8	УО-2 ПР-1
3	Основания философского мышления. Рефлексия.	14	4	2	8	УО-1 ТС-3
4	Проблема соотношения бытия и сущего.	16	6	2	8	УО-1 УО-2
5	Проблема познания в философии.	16	6	2	8	УО-1 ТС-3
6	Изобретение субъекта в новоевропейской философии. Эпистемологические основания современного Университета	14	4	2	8	УО-1 (ПР-3)
7	«Лингвистический поворот» в современной философии. Философские концепции текста и интерпретации. Чтение философии как герменевтическая процедура	14	4	2	8	УО-1 ТС-3 (ИЗ)
	ИТОГО	108	36	18	54	УО-3

4.1.3 ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

№ п/п	Раздел / тема	Общая трудоёмкость (в часах) ²	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу обучающихся и трудоёмкость (в часах)		Формы текущего контроля успеваемости
			аудиторные учебные занятия		
			самост. работа	са-мост. работа	

¹ За исключением времени, отведённого на подготовку к экзамену.

² За исключением времени, отведённого на подготовку к экзамену.

		всего	лек- ции	семи- нары, практ.		
1	Введение. Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления.	16	2	2	12	УО-1
2	Философские основания и генезис гуманизма как базиса новоевропейской эпистемологии и ценностных систем западного мира. Философские интерпретации общества.	13	–	–	13	УО-2 ПР-1
3	Основания философского мышления. Рефлексия.	17	2	2	13	УО-1 ТС-3
4	Проблема соотношения бытия и сущего.	10	–	–	10	УО-1 УО-2
5	Проблема познания в философии.	16	–	–	16	УО-1 ТС-3
6	Изобретение субъекта в новоевропейской философии. Эпистемологические основания современного Университета	16	–	–	16	УО-1 (ПР-3)
7	«Лингвистический поворот» в современной философии. Философские концепции текста и интерпретации. Чтение философии как герменевтическая процедура	16	–	–	16	УО-1 ТС-3 (ИЗ)
	ИТОГО	108	4	4	96	УО-3 (4 ч.)

Шифры наименований оценочных средств:

УО – устный опрос,

УО-1 – собеседование по темам практических занятий,

УО-2 – коллоквиум,

УО-3 – зачет,

УО-4 – экзамен;

ПР – письменная работа:

ПР-1 – тест,

ПР-2 – контрольная работа,

ПР-3 – эссе

ПР-4 – реферат,

ПР-5 – курсовая работа,

ПР-6 – научно-учебный отчет по практике,

ПР-7 – отчет по НИРС;

ИЗ – индивидуальное задание;

ТС – контроль с применением технических средств:

ТС-1 – компьютерное тестирование,

ТС-2 – учебные задачи,

ТС-3 – комплексные ситуационные задачи.

4.2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ, СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПО РАЗДЕЛАМ (ТЕМАМ)³

№ п/п	Наименование раздела дисциплины / темы занятия	Содержание
1	ВВЕДЕНИЕ	
<i>Содержание лекционного курса</i>		
1.1.	Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления.	<p>Специфика университетских гуманитарных дисциплин. Значение и формы самостоятельной работы при изучении курса философии. Формы текущего и промежуточного контроля.</p> <p>Общая характеристика учебной литературы: почему невозможно изучение философии по учебникам? (Опыт Декарта). Чтение оригинальных текстов (<i>источников</i>) как минимальное условие возможности начала философской работы. Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от собственно философии как мышления: первое – способ «расправиться» с философией путём её каталогизации, систематизации и музеефикации; второе – <i>путеводная нить мысли</i> (которая может быть зафиксирована в том числе в текстах). <i>Беседа</i> как ситуация философствования; античная философская традиция пиршества (<i>συμλόσιον</i>).</p> <p>Различение <i>философии</i> и <i>истории философии</i>. Типичность – и опасность –редукции философии к эксплицируемым историко-философским путём «концепциям», «школам» и т. п. Философия как имя <i>мышления</i> в собственном смысле.</p> <p>Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели жизни / мира (<i>τέλος</i>). Принципиальные <i>нецелесообразность</i> (<i>бесполезность</i>) и <i>несистемность</i> философского познания – в ряду важнейших человеческих <i>дел</i>. Дело философа. Философия – событие мысли, имевшее историческое начало (<i>исток</i>, отсюда <i>источник</i>), но не имеющее финала.</p> <p>Историко-философские варианты схватывания <i>непричинности</i> начала познания как его <i>природы</i>: <i>влечение</i> (досократики), <i>удивление</i> (Платон, Аристотель), <i>настроение/настроенность</i> в их модальностях – скука/тоска, страх/ужас, забота и т. п. (М. Хайдеггер), <i>увлечение</i> (В. Биbihин), <i>желание</i> (Р. Декарт, А. Пятигорский), <i>радость</i> (М. Мамардашвили) как исток философствования. Невозможность начала мышления «с нуля» (аргументация Р. Декарта, А. Пятигорского). Вопрос о так называемой «своей философии» как предусловии мышления. <i>Опыт</i> как неизбежное начало движения по пути мышления.</p> <p>Варианты интерпретации тезиса <i>философия – «наука</i></p>

³ Реализация настоящей программы в учебном процессе может предусматривать варьирование заявленных тем – в зависимости от уровня подготовки обучающихся. По этой причине в данный перечень включено несколько большее количество тематических блоков, чем это предусмотрено учебным планом.

№ п/п	Наименование раздела дисципли- ны / темы занятия	Содержание
		<p><i>людей свободных»</i> (Платон).</p> <p>Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке – «Что такое философия?» (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Б. Рассел...). Типичный «академический» ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в <i>понятиях</i> и <i>категориях</i> без допущения, что их <i>реальное содержание</i> было обретоно на <i>пути испытания</i> (плата за свободу философствования – смерть). Уход Сократа как архетипическая ситуация философа (философский <i>протосюжет</i>) – в контексте современных и позднейших биографических ситуаций (Протагор, Анаксагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше).</p>
2	ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ГЕНЕЗИС ГУМАНИЗМА КАК БАЗИСА НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ И ЦЕННОСТНЫХ СИСТЕМ ЗАПАДНОГО МИРА. ФИЛОСОФСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОБЩЕСТВА	
<i>Содержание лекционного курса</i>		
2.1	Квазиопределения философии	<p>Философия как древнегреческое изобретение. Вопрос о так называемой восточной философии (восточных философиях). Внешнее, формальное определение философии, дающее некоторую эрудицию, но не вводящее в суть дела: этимология слова <i>φιλοσοφία</i>. «Первенство» Пифагора в изобретении самоназвания <i>φιλοσοφ</i> и в создании <i>школы</i>: экспликация ситуации его «манифеста» (сознательное противопоставление институту <i>μυρρεцов</i>; назначение цены слову философа; изобретение собственно философского языка). Этимология греческого <i>φιλοσοφία</i> и проблема перевода слова. Мышление как <i>тяга/влечение/путь</i>.</p> <p>Опыт датировки <i>начала</i> философии (Ю. А. Шичалин): 532 г. до н. э., фактическое основание Пифагором собственной школы. Вопрос о так называемой предфилософии. Историко-философские версии происхождения философии (Г.-В.-Ф. Гегель; Ж.-П. Вернан; Ф. Кессиди). Параллелизм изобретения философии (в контексте до- и внефилософской традиции <i>μυρροστις</i>) и изобретения литературы (на фоне до- и внелитературной традиции <i>λογοσποστις</i>; С. С. Аверинцев). Экфрасис и рефлексия.</p> <p>Отличие <i>φιλοσοφ</i> от <i>μυρρεцов</i>. <i>Μυρρεц</i> как протофилософская позиция (греческое предание о <i>семи μυρρεцох</i>). Отличие в постановке вопросов, возникших в поле натурфилософии, от вопросов, поставленных в традиции <i>семи μυρρεцов</i>, и от вопросов сократической (собственно философской) традиции. Философия как <i>вопрошание</i>: революционность изобретения философского вопроса в (пост)мифологической традиции.</p> <p><i>Φιλοσοφский текст</i> и <i>событие мысли</i>. Рецепция Ницше: <i>текст</i>, оборачивающийся <i>событием</i>. Пространственно-временные «локализации» мышления в оптике</p>

№ п/п	Наименование раздела дисциплины / темы занятия	Содержание
		<p>концепции <i>со-временности</i> философий (А. В. Ахутин).</p> <p>Философия и философствование. Греческое различение поля знания: <i>δόξα, ἐπιστήμη, γνώσις, φρόνησις, διάνοια, μάθημα, σοφία, ἀλήθεια</i>. Доксы относительно философии и философствующего. Невозможность определения философии <i>извне</i>. Формальные (бессодержательные) определения (<i>квазиопределения</i>) философии; их деконструирование.</p> <p>Исток философской позиции (ситуации мышления): удивление (Платон). Понимание смерти как начало философствования. «Смерть Ивана Ильича» Л. Н. Толстого как философский текст. Вопрос об исходной «данности» философии человеку (Платон, Аристотель, Декарт). Вопрос о <i>среднем=нормальном=немыслящем</i> человеке в традиции самопонимания <i>философствующего</i>. Диспозиция <i>мыслящий – большинство</i> в философской традиции, отличающей <i>мышление</i> от иных человеческих занятий. Концепция <i>das Man</i>. Проекты человека в философии: <i>μέτρον – ἄνθρωπος</i> – личность / творец / гений – субъект – индивид(уум).</p> <p>Вопрос о соотношении философии и «практического дела». Вопрос о «пользе философии» («<i>Всякое употребление философии – недолжное</i>»). Философия как <i>дело</i>. Ключевые метафоры философствования: <i>путь (в мире), испытание/страдание/катарсис, трагедия, смерть, событие, присутствие, алетейя, проблема</i> (этимологически – <i>рана</i>), <i>поток, исток, влечение/тяга...</i></p>
<i>Темы практических занятий</i>		
2.2	Философия в первом приближении	<i>См. ФОС</i>
2.3	Путь мыслящего в философском фильме А. Тарковского «Сталкер»	<i>См. ФОС</i>
3	<i>ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФСКОГО МЫШЛЕНИЯ. РЕФЛЕКСИЯ</i>	
<i>Содержание лекционного курса</i>		
3.1	Рефлексия как основание философского мышления	<p>Проблема существования специального философского языка. Специфика фундаментальных философских понятий в романо-германских языках – их умещённость в «обычном»=естественном языке; следствие – мнимая омонимичность философских категорий и слов повседневного языка (<i>путь, мышление, мир, душа, человек, бытие</i> и др.).</p> <p>Рефлексивный способ представления мира: генезис (на материале сравнения ближневосточной и древнегреческой традиций <i>повествования о мире</i>, по С. С. Аверинцеву).</p>

№ п/п	Наименование раздела дисципли- ны / темы занятия	Содержание
		<p>Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различение объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы.</p> <p>Философское <i>вопрошание</i>. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (<i>майевтика</i>).</p> <p>Связь философствования и риска. Референция философствования и поэзии (<i>пойэзис</i>). Техника «схватывания сомнительности». Качества («добродетели») философа (Платон). Философия и страх перед жизнью=бытием-к-смерти (М. Хайдеггер).</p> <p>Опыт <i>удивления</i> в генезисе философствования.</p> <p>Проблема соотношения философии и мировоззрения. Философия как <i>метафизика</i>.</p> <p>Философский акт как <i>трансцендирование</i>. Вопрос об <i>экзистенции</i>. Философствование и опыт <i>Ничто</i>. Формулировка Лейбницем главного вопроса философии (о не-что и ничто). Феноменология скуки и тоски. «Онтологическая трагедия» и техника превращения <i>вещей</i> в <i>проблемы</i> (Х. Ортега-и-Гассет). Этимология слова <i>проблема</i>. Одиночество мыслящего; невозможность коллектива и кооперации в деле философии (но возможность школы/<i>схоле</i>). Проблема <i>бесцельности</i> философствования.</p>
<i>Темы практических занятий</i>		
3.2	«Природа» философов	<i>См. ФОС</i>
3.3	Протосюжет истории философии: казнь Сократа	<i>См. ФОС</i>
4	<i>ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ БЫТИЯ И СУЩЕГО</i>	
<i>Содержание лекционного курса</i>		
4.1	Философия как метафизика: основные проблемы и категории	<p>Традиция понимания философии как <i>метафизики</i>. Проблема различения <i>бытия</i> и <i>сущего</i> в античной и европейской философии. «Доонтологические» концепции бытия. Мир как целое, мир в целом – главный объект философского мышления. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина <i>метафизика</i>. Аристотелевская <i>первая философия</i>. Вопрос о (<i>перво</i>)<i>началах</i> в философии. Дальнейшие трансформации понятия «первая философия» в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в.</p> <p><i>Теория</i> как <i>умозрение</i>. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Эйдос. Концепция <i>пещеры</i> как метафора пути философствующего. Слепление светом; орфико-пифагорейские аллегории света=мрака.</p>

№ п/п	Наименование раздела дисципли- ны / темы занятия	Содержание
<i>Темы практических занятий</i>		
4.2	Постановка вопроса о смерти в диалоге Платона «Федон»	<i>См. ФОС</i>
5	ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ	
<i>Содержание лекционного курса</i>		
5.1	Гносеологические проблемы и техники их исследования	<p>Понятие истины в философии. Концепции истины: αλήθεια (Парменид), adaequatio (intellectus et rei), πραγματα (соответствие души делам, Аристотель), очевидность (Р. Декарт), конвенция (Т. Кун), высказывание, польза (Ч. Пирс), здесь-бытие (М. Хайдеггер).</p> <p>Концепция обнаружения/проявления истины (αλήθεια). Логос как путь (μέθοδος) обнаружения истины.</p> <p>Эпистемологическая революция Р. Декарта. Проблема интерпретации cogito. Интеллектуальная биография Р. Декарта: «Discours de la méthode» (1637). Путь Декарта к философствованию (обретению <i>метода</i>). <i>Путь как метод</i> (в греческой этимологии). Вопрос о «прямом» пути-методе и «кривом» пути заблуждений. Ретроспективный характер конструирования <i>прямого пути</i> (интеллектуальная автобиография Декарта). Соотношение <i>здравомыслия</i> (bon sens), <i>разума</i> (raison), <i>ума</i> (esprit) в картезианстве. Понятие <i>естественный свет</i> (lumen naturale). Демонтаж наличного знания как частное дело (не всеобщее). «Целевая аудитория» текста Декарта и прогнозируемые философом следствия применения метода. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и «Размышлении о первой философии» Декарта: «разрушение» и «восстановление» мира как мысленный эксперимент.</p> <p>Критерии истины, по Декарту. Неизбежность установления оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», на пути, избранном Декартом. Доказательства бытия Божия в философской традиции (Платон, Аквинат, Ансельм, Декарт, Лейбниц, Кант). Связь доказывания бытия Божия с обоснованием бессмертия души (Платон, Декарт).</p> <p>Изобретение <i>субъекта</i> в картезианстве: суть открытия. Древнегреческая категория ύποκειμενον (от ύποκεισθαι <i>подлежащее</i>) как предвосхищение понятия <i>subiectum</i>. Вопрос о языке описания картезианского <i>метода</i>.</p> <p><i>Метод</i> Декарта как фундамент новоевропейской картины мира и исток <i>нигилизма</i>. Предвосхищение науки в принципах <i>метода</i> Р. Декарта. Понятие классической (Декарт, Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления.</p> <p>Концепция <i>Университета</i> в постмодернистской фи-</p>

№ п/п	Наименование раздела дисципли- ны / темы занятия	Содержание
		лософии (Ж. Лакан, Ж. Батай, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Р. Барт). Общее и отличное от классической кантовско-гумбольдтианской концепции университета. Дискурсивный порядок современной системы образования как <i>тотального учреждения</i> (М. Фуко).
<i>Темы практических занятий</i>		
5.2	Теория познания в VII книге «Государства» Платона	<i>См. ФОС</i>
6	ИЗОБРЕТЕНИЕ СУБЪЕКТА В НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ. ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА	
<i>Содержание лекционного курса</i>		
6.1	Монистические системы в философии XIX в. и их современная рецепция	<p>Круг проблем социально-философской традиции. Маркс и <i>марксизм</i>. Марксизм как социально-философская программа. Теория <i>Grundlage / Überbau (base / superstructure)</i> и проблема апофатических определений коммунизма. «Падение» идей марксизма в пространство политического действия (исторические варианты понимания марксизма в революционных сообществах).</p> <p>Классический психоанализ. «Открытие» бессознательного З. Фрейдом; философские основания этого эпистемологического шага. Постулирование <i>либидо</i> и <i>мортидо</i> в статусе фундаментальных влечений человека. Работа сублимации в проекции на общественную систему. Теория «недовольства культурой». Проблематика <i>массовой психологии</i> в процессе конструирования концепта <i>массовое общество</i>.</p> <p>Вопрос о философских <i>системах</i>. «Нефилософский» характер системности в философии. Эволюционный, системный, синергетический подходы. Попытки «алгоритмизации» философского знания в позитивизме.</p> <p>Вопросы историзма в философии Нового времени. «Лингвистический поворот» в философии XX в. и его актуальные следствия. Открытие <i>Dasein</i>. Философские проекты деконструкции («конца философии», по М. Хайдеггеру) и реконструкции метафизики.</p>
<i>Темы практических занятий</i>		
6.2	Философия техники М. Хайдеггера	<i>См. ФОС</i>
7	«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ» В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ. ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ТЕКСТА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ. ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА	
7.1	Философские концепции текста и интерпретации	<p>Филологические концепции XIX в., занятые дифференциацией методологий «наук о духе» и «наук о природе», на пути к изобретению герменевтики.</p> <p>Философский язык М. Хайдеггера: принципиально но-</p>

№ п/п	Наименование раздела дисципли- ны / темы занятия	Содержание
		<p>вый способ философской работы в опоре на чтение источников в оригинале (древнегреческий, латынь). Концепция языка как «дома бытия».</p> <p>Герменевтика. Проблематика «Истины и метода» Г. Гадамера. Структуралистские и постструктуралистские концепции текста и интерпретации. Понятие <i>дискурс</i> в современной гуманитаристике (М. Фуко). Дискурсивный и нарратологический анализ в современных теориях текста.</p> <p>Концепция <i>чтения философии</i>: эпистемологические основания, герменевтические инструменты (В. В. Библихин). Текст как буква, текст как событие. Неприменимость филологических процедур интерпретации к делу понимания философского текста: невозможность описания чтения философии в категориях «методика», «приём», «искусство», «хватка/сноровка/уловка» и т. п. Чтение философии как <i>событие</i>. <i>Установка на чтение</i> как позднейший результат первичной <i>захваченности</i>.</p> <p>Техника <i>медленного чтения</i>. Опыт философского чтения текста М. Хайдеггера «Что зовётся мышлением?».</p> <p>Нарративный поворот в историографии XX в. Основные концепции истории как повествования (Х. Уайт, Ф. Анкерсмит, Р. Барт). Проблема истории и историчности в феноменологии (Э. Гуссерль, Г. Шпет).</p>

5. ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ *ФИЛОСОФИЯ*

Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение в составе:

- 1) типовые задания для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям;
- 2) учебно-методический комплекс, включающий, помимо РПД, методические указания по изучению дисциплины для студентов, папку с файлами .ppt «Конспект лекций»;
- 3) балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности обучающихся.

Студенту поможет в освоении курса специальное (то есть сфокусированное на особенностях профессионального языка философии и ориентированное на рекомендованные справочные издания) изучение концептуального аппарата философии.

В случае необходимости, если это не противоречит учебному плану, самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной научной работы по конкретной теме; последняя предварительно обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная

самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- подготовка к (аттестационному) коллоквиуму (включая терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (индивидуальная исследовательская работа, связанная с проблематикой изучаемого курса, завершаемая написанием научной статьи/эссе). В целях освоения дисциплины студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект.

Оценивание учебной деятельности студентов производится на основе балльно-рейтинговой системы в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ от 30.12.2015.

В рамках курса используется следующая система определения рейтинга учебной деятельности студента, в соответствии с которой заполняется журнал текущей аттестации и на основе которой осуществляется промежуточная аттестация:

ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

	Виды учебной деятельности	Балл (в случае варьирования – в зависимости от вклада студента)	Балл проходной	Балл максимальный
1	Работа на лекции	1	8	9
2	Работа на практическом занятии (беседа по плану практического занятия, выполнение кейс-стади, работа в малой группе, мысленный эксперимент – <i>в соответствии с п. 6.2.3–6.2.7 РПД</i>)	5, 3 или 1	15	45
3	Две текущие аттестации (в форме коллоквиума, теста или терминологического опроса, последнее <i>в соответствии с п. 6.2.8 РПД</i>)	10 (оценка «2») или 5 (оценка «1»)	10	20
4	Написание научной статьи/эссе ⁴	(30)	(30)	(30)
5	Выполнение индивидуальных заданий, разработанных по конкретным философским текстам – не более трёх в семестре ⁵	(до 10)	(5/15)	(15/30)
6	Зачёт ⁶ в форме беседы (<i>в соответствии с п. 6.2.1 РПД</i>) или выполнения кейс-заданий (<i>в соответствии с п. 6.2.2 РПД</i> ; допустимо выполнение не более трёх заданий)	Каждый вопрос оценивается в диапазоне от 5 до 15 баллов	18	30

⁴ По желанию студента.

⁵ По желанию студента.

⁶ Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

	ИТОГО		51	104 (или до 134)
--	-------	--	----	------------------

ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

	Виды учебной деятельности	Балл (в случае варьирования – в зависимости от вклада студента)	Балл проходной	Балл максимальный
1	Работа на лекции	5	6	10
2	Работа на практическом занятии (беседа по плану практического занятия, выполнение кейс-стади, работа в малой группе, мысленный эксперимент – в соответствии с п. 6.2.3–6.2.7 РПД)	5, 3 или 1	5	10
3	Написание научной статьи/эссе ⁷	(30)	(30)	(30)
4	Выполнение индивидуальных заданий, разработанных по конкретным философским текстам – не более трёх в семестре	(до 15)	20	45
5	Зачёт ⁸ в форме беседы (в соответствии с п. 6.2.1 РПД) или выполнения кейс-заданий (в соответствии с п. 6.2.2 РПД; допустимо выполнение не более трёх заданий)	Каждый вопрос оценивается в диапазоне от 5 до 15 баллов	20	45
	ИТОГО		51	110 (или до 140)

Набранное студентом за время изучения дисциплины *Философия* количество баллов переводится в оценку в соответствии со следующей формулой:

- 0–50 баллов – «не зачтено»;
- от 51 балла – «зачтено».

6. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ *ФИЛОСОФИЯ*

В соответствии с требованиями ОПОП, в ходе освоения дисциплины *Философия* у студента должна сформироваться одна компетенция (см. раздел 2 настоящей программы). В этом смысле весь курс является единым (и одним) этапом её формирования. Ниже приведены⁹ типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые преподавателю для оценки сформированности знаний, умений, навыков обучающихся, а также методические материалы, определяющие процедуры их оценивания.

6.1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

⁷ По желанию студента.

⁸ Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

⁹ Согласно требованиям п. 5.2 Положения о фонде оценочных средств основной образовательной программы высшего образования от 10.05.2017.

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины (результаты по разделам)	Код формируемой компетенции	Наименование оценочного средства
1	Введение. Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления.	ОК-1	УО-3 (зачёт)
2	Философские основания и генезис гуманизма как базиса новоевропейской эпистемологии и ценностных систем западного мира. Философские интерпретации общества.		
3	Основания философского мышления. Рефлексия.		
4	Проблема соотношения бытия и сущего.		
5	Проблема познания в философии.		
6.	Изобретение субъекта в новоевропейской философии. Эпистемологические основания современного Университета		
7.	«Лингвистический поворот» в современной философии. Философские концепции текста и интерпретации. Чтение философии как герменевтическая процедура		

6.2 ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ И ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

6.2.1. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 2 «ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ»

Прочтите текст¹⁰, посмотрите документальный фильм¹¹ и видеозапись лекции¹² проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили. К занятию готовьтесь по вопросам, ответы на которые аргументируйте, основываясь на вашем понимании рекомендованного материала:

1. Почему природа философии входит в противоречие с обязательным преподаванием философии студентам естественнонаучного и технического направлений? Как М. К. Мамардашвили описывает эту природу?
2. Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.
3. Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать «в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.
4. Опишите структуру философского акта как пути испытания / страдания, всегда глубинно связанного с познанием. Попробуйте схематически «изобразить» этот процесс.

¹⁰ Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

¹¹ Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа:

<http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#>.

¹² Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа: <http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C> (необходимо сделать выписки по вопросам).

5. Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь и смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?
6. Для философского взгляда мир не завершён. Объясните это.
7. Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?
8. Как соотносятся «регистры» философствования и будничной жизни человека?
9. «Философия понятий и учений» и «реальная философия»: прокомментируйте разницу.
10. Имеет ли философствование цель?
11. Существует только два способа научиться философии. Опишите их, следуя различию М. К. Мамардашвили.
12. Как выстраивается отношение философствующего и философствования, по мысли А. М. Пятигорского? Объясните логический переход от этой мысли к рассуждению о его недоверии к некоторым словам из расхожего философского словаря.
13. Почему в философии по определению не может быть единомыслия?
14. В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?
15. Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?
16. Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему?

6.2.2. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 3 «ПРОБЛЕМА СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА "ФЕДОН"»

Отсылка к фрагментам диалога осуществляется в соответствии с текстологической традицией (все тексты Платона пронумерованы построчно).

1. Воспроизведите кратко событийную канву диалога. В какой ситуации разворачивается сюжет? Для чего в диалоге использован приём «рассказ в рассказе»?
2. В Древней Греции было принято разделение искусств на *мусические* (покровительствуемые Музами) и *обычные* (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Что относилось к *мусическим* искусствам? Каково, согласно Платону, место философии в этой иерархии искусств?
3. Философия сродни искусству, однако имеется и существенное различие между ними. В чём оно заключается?
4. Воспроизведите полностью ход аргументации Сократа в доказывании тезиса о том, что «истинные философы желают умереть».
5. Как в диалоге определяется предмет философского познания? Раскройте смысл тезиса Платона о том, что *знание на самом деле есть не что иное, как припоминание*. Что именно припоминается в познании?
6. Какова «техника» обнаружения истины, т. е. каким образом в философии обретается искомое?
7. Что даёт Сократу основание выделять некую особую *породу людей – истинных философов*? Каким образом философы могут *перейти в род богов*?
8. Какими четырьмя основными качествами (*добродетелями*) обладают *истинные философы*?
9. Какими атрибутами характеризуется *бытие само по себе*?
10. Философ на пути *соприкосновения с истиной* освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и *сбивающих с толку*), от подпорок религии (*устойчивое и надёжное судно* в виде *какого-нибудь божественного учения*), от костылей обыденного мнe-

ния, от помощи авторитетов (*плот надёжных человеческих учений*). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?

11. Каков древнегреческий (очень приблизительный) «аналог» христианского понятия *ангел*?
12. Что означает последняя фраза умирающего Сократа: «Критон, мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте»?
13. Содержание диалога определяется Платоном как *философская беседа*. При этом её основной предмет один и тот же для мифа, религии и этого текста. Что в диалоге отличает предпринятое *исследование* проблемы смерти от рассмотрения в мифологической и религиозной традициях? Ответьте, заполнив таблицу. Последний столбец заполните с опорой на цитаты из текста:

Фрагмент диалога	Исследуемая проблема	Принцип решения проблемы	
		в мифе, религии	в философии
60 е: «В течение жизни мне много раз являлся один и тот же сон. Правда, видел я не всегда одно и то же, но слова слышал всегда одинаковые: "Сократ, твори и трудись на поприще Муз"»	Жизненное предназначение человека		
61 d: «...налагать на себя руки не дозволено, и всё-таки философ соглашается отправиться следом за умирающим»	Недопустимость самоубийства		
См. 63 b–с.	Существование богов, загробной жизни, Аида		
61 с: «Так всё и объясни Эвену, Кебет, а ещё скажи ему от меня "прощай" и прибавь, чтобы как можно скорее следовал за мною, если он человек здравомыслящий. Я-то, видимо, сегодня отхожу – так велят афиняне»	Желанность смерти (для философа или религиозно настроенного человека)		
70 а: «...то, что ты говорил о душе, вызывает у людей большие сомнения. Они опасаются, что, расставшись с телом, душа уже нигде более не существует, но гибнет и уничтожается в тот самый день, как человек умирает»	Бессмертие души		

6.2.3. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 5 «ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ МАРТИНА ХАЙДЕГГЕРА»

Прочтите текст: Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления; пер. с нем. – М.: Республика. 1993. – 447 с. – (Мыслители XX века). – С. 221–238. Текст представляет собой транскрипт выступления Мартина Хайдеггера 18 ноября 1953 г. в главной аудитории Мюнхенского высшего технического училища. Выступление состоялось в ряду устроенных Баварской академией изящных искусств чтений под общим названием «Искусства в техническую эпоху».

Подготовьтесь к беседе по вопросам:

1. Как следует понимать определение Хайдеггером собственного выступления, что оно является «спрашиванием о технике»? Зачем затевается это «спрашивание»?
2. Задача М. Хайдеггера – подготовить читателя к «свободному отношению к технике». Что имеется в виду, то есть какова «философская техника» достижения такой позиции по отношению к технике?
3. Что понимается под инструментальным представлением о технике?
4. Какова градация истинности? Почему мыслитель не удовлетворяется инструментальной трактовкой отношений человека и техники?
5. Каков путь хайдеггеровской деконструкции традиционного понимания техники как средства?
 - а) проблематизация _____ (чего и как выполняемая);
 - б) вслушивание в _____ (во что и как производимое).
6. В чём различие современной машинной техники и древней ремесленной, несмотря на их родовое сходство (и то, и другое – техника)?
7. Можно ли утверждать, что идея, выраженная в тезисе Хайдеггера «техника всё больше грозит вырваться из-под власти человека», принципиально неизвестна нефилософскому сознанию?
8. Какова сущность *про-из-ведения* / *пойэзиса*?
9. Какова аргументация в обосновании мысли, что сущность техники не может быть понята в рамках инструментального (причинного) её понимания?
10. Что такое «поставляющее изготовление»?
11. Кто субъект поставляющего производства? Каково качество этого субъекта?
12. Раскройте смысл понятия *постав* (Gestell).
13. Почему физика как наука выступает ярким примером работы постав? Как объяснить тот факт, что *постав* проявляет себя ещё за два столетия до наступления эры современной техники, т. е. до наступления эпохи собственно *поставы*?

6.2.4. ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ (ВОПРОСЫ) К БЕСЕДЕ ПО ТЕМЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ № 8 «ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ В VII КНИГЕ "ГОСУДАРСТВА" ПЛАТОНА

Прочтите фрагмент кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγειος¹³), после чего письменно и максимально полно ответьте на вопросы:

1. Что имеется в виду под «нашей человеческой природой» (514a)? Она описывается в тексте как «состояние» (514a), «положение» (515a) – в противоположность чему?
2. Как освобождается узник от «оков неразумия», путём каких именно действий? Свяжите версию Платона с известной вам идеей М. Мамардашвили о том, что философский акт есть путь страдания.
3. По какому принципу отбирается освобождающийся? Кто делает этот «отбор»? Кто совершает действия по освобождению узника?
4. Почему в процессе освобождения узнику «станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его

¹³ На греческом текст доступен:

<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.01.0167%3Abook%3D7%3Asection%3D514a> (и далее).

- отвечать» (515d)? Свяжите этот фрагмент по смыслу с предшествовавшим: «Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?» (515b).
5. Почему тот, кто мог бы «повести узников ввысь», был бы убит ими? Какое отношение роль ведущего имеет к тем, кто беседует (текст построен в форме диалога)?
 6. Почему переход из тьмы в свет, равно как и из света во тьму, одинаково сопровождается «нарушением зрения», то есть ослеплением? (518a–b). Почему в этом эпизоде возникает тема осмеяния?
 7. Что Платон называет «областью видимого» и что – «областью умопостигаемого»? Как описывается «божественное созерцание»?
 8. Докажите, что этот фрагмент VII книги имеет прямое отношение к европейской педагогике как *системе обучения*: «...Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...» (518c).
 9. Что подразумевается под *становящимся*: «Но как глазу невозможно повернуться от мрака к свету иначе чем вместе со всем телом, так же нужно отвратиться всей душой ото всего становящегося...» (518d)?
 10. Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».
 11. Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

6.2.5. ПРИМЕРЫ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ БЕСЕДЫ НА ЗАЧЁТЕ¹⁴

1. Философия как западная мыслительная традиция. Основные региональные формы философского знания: *западная* и *восточная*. Вопрос о «восточных философиях» в современной историко-философской традиции.
2. Квазиопределения философии и их критика.
3. Вопрос о *доксе* и *истине* в истории философии (от Парменида до Хайдеггера). Основные концепции истины.
4. Естественная и рефлексивная установки сознания. Работа рефлексивной установки сознания. Изобретение рефлексии в античном мире. Вопрос о досократическом философствовании.
5. *Философ* и *нефилософы*: варианты описания противостояния позиций. Решение вопроса о так называемом *большинстве* в философии.
6. Философский акт как *трансцендирование*. Мышление как *μέθοδος*. Философия как метафизика. Персональность философской мысли.
7. Философский текст как пространство *диалога*. Философская «педагогика»: способы обучения философии (Сократ-Платон; Р. Декарт; Х. Ортега-и-Гассет; М. К. Мамардашвили).
8. Техника «вертикального» чтения в философии. Концепция *чтения философии*.

¹⁴ Зачёт проводится в форме собеседования в том случае, если (в соответствии с требованиями БРС) студент не набрал необходимого количества баллов в течение срока обучения, предполагаемого учебным планом.

9. *Мир в целом* как объект философского познания. Вопрос о *бытии и сущем* в философии.
10. *Вещи* и их *проблематизация*. Техника философского взгляда на мир.
11. Структура философского акта (*по М. К. Мамардашвили*). Философствование / мышление как *путь*. Вопрос о цели. Прямой путь *метода* (по Р. Декарту). Круговой путь в *Зоне* («Сталкер»).
12. Фильм «Сталкер» как визуальная метафора философского *пути / метода*.
13. Философия как *путь страдания*: буддийская и феноменологическая трактовки тезиса.
14. *Алетейя* как ключевая операция (философского) мышления. *Логос* в процессе явления/раскрытия истины.
15. «Онтологическая трагедия» – исток философского мышления (*по Х. Ортеге-и-Гассету*). Вопрос о *настройке* как начале мышления.
16. Позитивистская эпоха как век «буржуазного комфорта» и «затемнения фундаментальных вопросов человеческой жизни» (*по Х. Ортеге-и-Гассету*). XIX век как «антиметафизическое» время. Позитивистские программы философствования.
17. Протосюжет истории философии: казнь Сократа. Основные обвинения в адрес Сократа и их интерпретация в технике «вертикального» чтения.
18. *Дело философа/философии*: взгляд извне и взгляд изнутри. Вопрос о *теории* и *практике* (в греческом значении этих понятий).
19. *Сомнение* как важнейшая процедура мышления. Техника сократовского сомнения.
20. «Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Качественное отличие философской постановки проблемы смерти от мифологических и религиозных трактовок. Философствование как *умирание*. Философия как безопорное бытие человека.
21. «Пещера» Платона: символ философского познания. Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Техника созерцания эйдосов и управление государством.
22. Концепция знания как припоминания в VII книге «Государства» Платона. Суть платоновского понимания *просвещения*.
23. «Эпистемологическая революция» Р. Декарта: сущность, результаты, следствия.
24. Изобретение *субъекта* в философии Р. Декарта. Проблема понимания *cogito*. Интерпретация тезиса *cogito ergo sum* в контексте изречения Протагора о «человеке как мере всех вещей».
25. Картезианский *метод* как фундамент новоевропейской картины мира. Предвосхищение науки в *правилах метода* Р. Декарта.
26. «Рассуждение о методе» Декарта – образец философской биографии. «Целевая аудитория» текста. «Рассуждение» как философский манифест.
27. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и в «Размышлении о первой философии» Декарта: техника мысленного эксперимента по «разрушению» и «восстановлению» мира.
28. Вопрос о существовании бога/богов и о бессмертии души: решения Платона и Декарта. Классические доказательства бытия Божия.
29. Онтология. Бытие и сущее. Классическое определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера).
30. Гносеология / эпистемология в структуре философского знания. Проблема познаваемости мира. Вопрос о пределах познания. Основные модели познания. Познание vs знание. Учение vs обучение. Техника познания: Платон, Р. Декарт, И. Кант, Э. Гуссерль.
31. Марксизм как социально-философская программа. Теория *Grundlage / Überbau* (или *base / superstructure*) и проблема апофатических определений коммунизма.
32. Психоаналитическое понимание компенсаторной функции культуры в проекте *цивилизированного* человека.

33. Философская антропология. Концепции человеческого существования у Платона, Декарта, Маркса, Фрейда.
34. Философия науки. Постпозитивистская концепция *научных революций* Т. Куна. Возможности и ограничения концепции в применении к истории философии.
35. Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР.
36. Сущность техники в концепции М. Хайдеггера. Два модуса техники: *про-из-ведение* (техника как результат по-гречески понятой причинности) и *постав* (техника как продукт каузальной концепции мира).
37. Картезианский метод познания как фундамент *новоевропейской картины мира*. Предвосхищение науки в принципах *метода* Р. Декарта. Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления.

6.2.6. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОНЯТИЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА НА ЗАЧЁТЕ

философия	жизненный мир
метафизика	субъект / subiectum / ὑποκείμενον
докса (δόξα)	объект
«пара-докса» (παράδοξα)	субъект-объектный бинаризм
софия (σοφία)	представление (repraesentatio)
фронесис (φρόνησις)	экзистенция
гнозис (γνώσις)	интенционал
эпистема (ἐπιστήμη)	онтология
дианойя (διάνοια)	апология
фюсис (φύσις)	экфрасис
усия (οὐσία)	катарсис
«первая философия»	пир (συμπόσιον)
мировоззрение	социальная философия
созерцание (теоретическое / философское)	феноменология
теория (θεωρία)	классическая рациональность
вопрошание философское	неклассическая рациональность
удивление философское	физическая <i>квазиреальность</i>
настроение / настроенность (в философии)	конституирование
литература / словесность (применительно к философии)	философия жизни
схватывание философское	франкфуртская школа
трансцендирование	коперниканский переворот
эйдос (εἶδος)	nuova scienza
первоначало	«антропологический поворот»
анемнезис	«лингвистический поворот»
метод (μέθοδος)	«визуальный поворот»
мир как целое / мир в целом	«пространственный поворот»
бытие (само по себе)	дискурс
сущее	метадискурс (метанарратив)
вещь	метадоктрина
сущность (вещей)	релятивизм
гуманитарные науки	обыденное сознание
междисциплинарные исследования	экзегетика
горизонт (в феноменологии)	парадигма
	логос (λόγος)
	дионисийское начало

буржуазное сознание	агностицизм
детеологизация Космоса	натурфилософия
расколдовывание мира	покой / движение
«постхристианская эпоха»	орфизм
надзор	пифагорейство
проект Просвещения	майевтика
идеология	сократический диалог
символ	«мусические» искусства
античность	«обычные» искусства
Ренессанс	Универсум
Новое время	микрокосм
постмодерн	макркосм
конечные / фундаментальные вопросы	буржуа
тривиальное мышление	буржуазная эпоха
умопостигаемое	«терроризм лабораторий»
спекулятивный интерес (Б. Рассел)	экспериментальный метод
онтология	естественные науки
«онтологическая трагедия»	эмпиризм
логос	картезианство
алетейя (αλήθεια)	теодицея
апейрон (ἄπειρον)	классические доказательства бытия Божия
разум	здравый смысл
ум / душа	техне (τέχνη)
рассудок	техника
lumen naturale	постав (Gestell)
потаянность	пойэзис / ποιήσις / про-из-ведение
непотаянность	философская антропология
поверхность / глубина	антропоцентризм
«вертикальное» / «горизонтальное» чтение	антропоморфизм
знание как припоминание	мера (μέτρον)
трансцендентное	человек (ἄνθρωπος)
имманентное	личность
философское сомнение	самость
естественная установка сознания	отчуждение
рефлексивная установка сознания	гуманизм
«платоновская пещера»	Homo Theoreticus
релятивность	«истинные философы»
когерентная / консенсусная теория истины	«добродетели» философа (по Платону)
корреспондентная теория истины /	экзистенция
/ истина как adæquatio	экзистенциал
a priori	Dasein
индуктивный метод	das Man
дедуктивный метод	доктринальная система науки
проблема философская/теоретическая	критерии научной истины
проблема научная/практическая	верификация
аномалия (в науке)	фальсификация
головоломка (в науке)	парадигма
кризис принципов (в науке)	кризис принципов (в истории науки)
эзотерическое знание	зрелая наука
гносеология	нормальная наука
эпистемология	научная революция
гностицизм	научно-техническая революция

прогресс	конфуцианство
прогрессизм	буддизм
научное сообщество	нирвана
историчность	махаяна
литература	хинаяна
словесность	атман
деконструкция	арья / анарья
сансара	Брахман
карма	синкретизм
ведические тексты	рефлексия
Дао	cogito; cogito ergo sum
ци	
у-вэй	
«Дао Дэ Цзин»	

6.2.7. ПРИМЕРЫ КЕЙСОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАЧЁТА¹⁵

- 1) В тексте Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия» имеются два симметричных фрагмента. В одном автор говорит о том, что философия – это превращение вещей в проблемы, в другом характеризует науку как «зону промежуточных вторичных вопросов», «плоскость вторичных проблем». Приведите ваши соображения о том, что значат здесь слова «вторичность» и «промежуточность», и о том, почему наука описана здесь словами «зона» и «плоскость». Опирайтесь на конкретные цитаты из текста Ортеги, но не ограничивайтесь ими.
- 2) В XIX в. Галилей совершил революционное открытие, которое на три века определило движение западноевропейской науки и о котором упоминает в своей работе Ортега. Раскройте суть этого открытия.
- 3) Предмет философии – Универсум (мир целом). Что, в отличие от философии, является предметом науки, по Ортеге? Дайте подробный, с обоснованиями, ответ.
- 4) Мартин Хайдеггер так определил ситуацию философа: «Мы, философствующие, повсюду не дома» (1930). Менее чем столетием раньше Г. Гегель в курсе истории философии писал: «При упоминании Греции образованный европеец и в особенности мы, немцы, чувствуем, как будто очутились в родном доме <...> что заставляет нас чувствовать себя уютно у греков, это то, что, как мы видим, они превратили свой мир в родной дом: нас связывает с ними общий дух уюта родного дома <...> Как греки находятся у себя дома, так и философия состоит именно в том, чтобы находиться у себя дома, чтобы человек был в своём духе у себя дома, чувствовал себя уютно у себя. Если мы вообще чувствуем себя у греков, как в родном доме, то мы должны в особенности чувствовать себя как дома в их философии, но – разумеется – мы не должны чувствовать себя находящимися у них, так как философия по существу своему как раз находимся дома у самой себя, и мы имеем дело с мыслями, с тем, что более всего является нашим, с тем, что свободно от всяких особенностей» (1816). Разверните и прокомментируйте эти два суждения, по видимости противоположные, но по сути близкие.

¹⁵ Данные материалы используются при проведении промежуточного контроля в том случае, если студент не набрал нужного количества баллов в течение срока изучения дисциплины. Форма контроля может быть устной и письменной, на усмотрение преподавателя. Количество баллов за решение того или иного вопроса варьируется от 5 (например, вопросы №№ 1–3) до 30 (например, вопросы №№ 24, 25, 27) – в зависимости от сложности.

5) В тексте Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия» есть такой важный фрагмент: *«Под ногами у философа нет никакого прочного основания, твёрдой устойчивой почвы. Он заранее отвергает любую надёжность, испытывает абсолютную опасность, приносит в жертву свою чистосердечную веру, убивает в себе живого человека, чтобы, преобразившись, возродиться как чистый разум. Он может, как Фихте, сказать: "Философствовать – значит, собственно говоря, не жить, а жить – значит, собственно говоря, не философствовать"»*. Изложите развёрнутый комментарий к этому фрагменту:

- продумав его связь с тезисом Платона: *«...Те, кто подлинно предан философии, заняты, по сути, только одним – умиранием и смертью»* (диалог «Федон», 64a);
- соотнеся эту мысль с пассажем из текста Р. Декарта «Рассуждение о методе»: *«Я с детства был вскормлен науками <...> Но как только я окончил курс учения, <...> я так запутался в сомнениях и заблуждениях, что <...> всё более и более убеждался в своём незнании <...>. Я совсем оставил книжные занятия и решил искать только ту науку, которую мог обрести в самом себе или же в великой книге мира. [Но] когда я только наблюдал нравы других людей, я не находил в них ничего, на что мог бы опереться, так как заметил здесь такое же разнообразие, какое ранее усмотрел в мнениях философов»*.

Что остаётся в распоряжении философа?

- 6) Почему акт философствования определён Мерабом Мамардашвили как *путь испытания / страдания*? Какая связь у *страдания* с *познанием*? Почему вообще мышление может быть описано как *путь*? Где, в каком месте этот *путь* пролегает? В какой конкретно момент длящегося *страдания=пути* возникает возможность философствования? Как именно возникает эта возможность? Что происходит со *страдающим*, если эта возможность не используется? Почему о продолжении движения по «второй половине дуги» говорится как о ходьбе на костылях? Ответьте на все эти вопросы.
- 7) Для философского взгляда мир не завершён. Что это значит? Объясните, имея в виду интервью М. Мамардашвили «Как я понимаю философию».
- 8) Что означает тезис о «своей философии», по М. Мамардашвили и А. Пятигорскому (см. видеозапись выступления последнего «Соло и импровизации»)? В каком случае она необходима и кому? Почему философствование, как и любое реальное учение, никогда не начинается «с нуля»? Проведите параллель в комментировании этой мысли у А. Пятигорского с текстом «Рассуждения о методе» Р. Декарта и дайте развёрнутые пояснения к этой параллели.
- 9) Философский *путь* предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя, и это является главным пред-условием мышления, по М. Мамардашвили. Раскройте эту мысль.
- 10) Византийская энциклопедия античной учёности, составленная в X в. (так называемая Suda), приводит следующее древнегреческое суждение: *«Мы можем иметь истинное мнение о чём-либо, например, что душа бессмертна; но объяснить, почему она бессмертна, – дело дианойи, а мнение здесь бессильно»*. Ознакомьтесь с определением понятия *дианойя* в Новой философской энциклопедии (доступна по прямой ссылке в вашей группе ВК) и раскройте связь этого тезиса с проблематикой диалога Платона «Федон».
- 11) В одном из современных историко-философских исследований встречается такое суждение: «Платоновский Сократ и сократический Платон». Объясните его смысл,

ориентируясь на работу: Соловьёв В. С. Жизненная драма Платона. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/soloviev/platon.html>.

- 12) Согласно Платону, философия освобождает от всех обычных для человека заблуждений, которые удерживают его как в тюрьме, от всех «подпорок». От каких именно? Перечислите их, цитируя диалог «Федон». В распоряжении философа остаётся лишь одна опора, истинная и надёжная. Что именно? Проведите параллель с текстом «Рассуждения о методе» Р. Декарта.
- 13) Сократ был казнён афинянами (приговор приведён в исполнение в 399 г. до н. э.). Примерно в то же время Протагор был осуждён и изгнан из Афин. Анаксагор также был приговорён, но ему смертная казнь была заменена изгнанием из Афин. Почему эти крупнейшие философы были объектом преследования афинской демократии?
- 14) Прочтите фрагмент кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (*κατάγευος*). Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение...»). Эта связь чётко сформулирована в первых строках важнейшего трактата Аристотеля «Метафизика»: «...*Видение, можно сказать, мы предпочитаем всем остальным восприятиям <...> причина этого в том, что зрение больше всех других чувств содействует нашему познанию и обнаруживает много различий [в вещах]*» (Met 980a). Докажите, цитируя соответствующие ключевые слова текста «мифа о пещере», что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».
- 15) По тексту VII книги «Государства» Платона проясните, как именно освобождается узник от «оков неразумия», путём каких именно действий? Свяжите версию Платона с известной вам идеей М. Мамардашвили о том, что философский акт есть путь страдания.
- 16) Почему в процессе освобождения узнику «станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать» (515d)? Свяжите этот фрагмент с тем, который ему предшествует: «*Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?*» (515b), и проинтерпретируйте оба в контексте проблематики диалога Платона «Кратил».
- 17) Почему тот, кто мог бы «повести узников ввысь», был бы убит ими? Какое отношение роль ведущего имеет к тем, кто беседует (текст «Государства» построен в форме диалога)? Подробно сопоставьте платоновскую экспозицию этой ситуации с проблематикой фильма «Сталкер».
- 18) Докажите (с развёрнутыми пояснениями), что нижеследующий фрагмент платоновского «мифа о пещере» имеет прямое отношение к европейской педагогике как *системе обучения*: «...*Просвещённость – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение...*» (518c).
- 19) В XVII в. Рене Декарт понимал ум как *lumen naturale* (естественный свет), способность *употреблять* который от природы одинакова у всех. В IV в. до н. э. Платон придерживался точки зрения о том, что обратить человека к созерцанию «вовсе не значит вложить в него способность видеть – она у него уже имеется». Его ученик Аристотель начал одну из главных своих работ словами: «*Все люди от природы стремятся к знанию*». В XX в. Мераб Мамардашвили утверждал, что филосо-

фия «*всегда уже дана человеку*». Установите содержательную связь между этими, далеко разнесёнными во времени, философскими позициями. Если *разум* от природы одинаков у всех людей, то каким образом получается, что люди очень по-разному мыслят о мире, – более того, склонны впадать в заблуждения?

- 20) Одно из точных описаний работы философствования: «*Философия возникает не по причине полезности, однако не из беспричинного каприза. Она является основной потребностью разума. Почему? Ее существенным признаком мы назвали поиск целого как такового, захват Универсума. Откуда берется это стремление? Почему не довольствоваться тем, что вам открывается в мире без всякой философии, тем, что уже есть и находится здесь перед нами? Да просто потому, что всё существующее и находящееся здесь, данное нам, присутствующее, явное – это, в сущности, только кусок, осколок, фрагмент, обрубок. Глядя на него, нельзя не заметить, не почувствовать его изъяна. В любом данном нам бытии, в любом явлении мира мы обнаруживаем глубокий след излома, свидетельство того, что это часть и только часть, мы видим рубец его онтологического увечья, к нам вопиют страдания калеки, его тоска по отнятому, его божественная неудовлетворенность... Это тоска по тому, чем мы не являемся, призвание нашей неполноты и искалеченности <...> Таким предстает перед нами мир: он не самодостаточен, не служит основанием для собственного бытия, а кричит о том, чего ему недостаёт, провозглашает своё не-бытие, вынуждает нас философствовать; ведь философствовать – значит искать целостность мира, превращать его в Универсум, придавая ему завершенность и создавая из части целое, в котором он мог бы спокойно разместиться. Мир недостаточен и фрагментарен, в основе этого объекта лежит нечто, не являющееся миром, не являющееся тем, что нам дано». Что означает здесь «захват Универсума»? Как это связано с техникой философского схватывания? Какие аргументы вы можете привести в пользу второго подчеркнутого в тексте тезиса? Укажите термин, введённый Платоном для обозначения того, о чём говорится в третьем подчеркнутом фрагменте.*
- 21) В «Рассуждении о методе» Р. Декарта встречается несколько понятий, имеющих отношение к мышлению: *здравомыслие (le bon sens)*, *разум (raison)*, *ум (esprit)* и – однажды – *рассудок (entendement)*. В каких отношениях находятся эти понятия между собой? Какие из них аналогичны? Какое из них удостоивается «высокого» имени *естественный свет*? Какой / какие из них постулируются как данные всем людям «от природы» в равной мере, а какой / какие – нет? Что из них характерно только для людей как для рода живых существ? Каковы «продукты»/результаты работы *разума* и *ума*?.. Дайте ответ, приводя развёрнутые комментарии к конкретным цитатам.
- 22) В чём риск традиционного историко-философского истолкования тезиса Протагора, которое не учитывает эпистемологического различия понятий *ἀνθρώπος* и его? Что значит «думать по-гречески»? (Ориентируйтесь на текст М. Хайдеггера «Европейский нигилизм»).
- 23) В диалоге «Пир» Платон сообщает: «*Всякий повод для перехода и выхода чего бы то ни было из несуществования к присутствию есть ποίησις, произведение*». Установите связь описанной в этой фразе философской процедуры с поэзией как искусством называния вещей мира.
- 24) Имея в виду то, что вам известно о философском учении Платона, прокомментируйте две связанные по смыслу фразы из книги «Размышления» эллинистического философа и одного из отцов церкви Марка Аврелия. В кн. IX он пишет: «*24. Детские распри, забавы; душонки, таскающие своих мертвецов, – перед тобой действительный мир теней*». В кн. IV Марк Аврелий снова затрагивает тот же сюжет,

причём упоминает его авторство: «41. Ты – душонка, на себе труп таскающая, говорил Эпиктет». Как вы поняли эту философскую метафору?

- 25) Что, по мнению Хайдеггера, необходимо продумать в тезисе Декарта *cogito ergo sum*, чтобы суметь уяснить, что в нём сказано? Почему значима картезианская синонимия *cogitare/percipere*? (Ориентируйтесь на текст М. Хайдеггера «Европейский нигилизм»).
- 26) Почему в греческом смысле слово *человек* означает *каждый*, однако не *любой*, как это было бы привычно понимать нам? Почему по-гречески понятое слово *ἄνθρωπος* не тождественно «по-новоевропейски» понятому слову *subiectum*? Что означает это *каждый* в греческом опыте мира как круга восприятия непотаённого (присутствующего)? Как в этом отношении должна «по-гречески» пониматься фраза «человек есть мера (мётров)»? Каково может быть, в отличие от этого греческого смысла, современное (наше) понимание фразы «человек есть мера всех вещей»? Чем различаются *каждые*, то есть *каждый каждый* друг от друга?
- 27) М. Хайдеггер в работе «Время и бытие» замечает: «Средневековые богословы по-своему, то есть перетолковывая, изучали Платона и Аристотеля, и это то же самое, как когда Карл Маркс использует для своего политического мировоззрения метафизику Гегеля». Что здесь разумеется под техникой «перетолковывания»?
- 28) Слово *предмет* – одно из привычнейших в нашем словаре. Написание слов *предмет*, *пред-метное* через дефис явно преследует цель вывести их из опривыченного круга словоупотребления. Сделав эту первоначальную разметку, М. Хайдеггер (в работе «Наука и осмысление») предпринимает опыт философского прочтения слова *предмет*. Каким образом *предмет* и – шире – образ мыслей, в котором возможна *предметность* – связаны с «оптической» природой западной культуры? Что было искажено (утрачено и примыслено) при переводе греческого слова *θεωρία* как *contemplatio*, а последнего как *Betrachtung*? Почему *предметность* предполагает некое *противопоставление*, чего чему? Почему тот новый опыт мира, который стал возможным и действительным с XVIII в. благодаря декартовскому открытию субъекта, связан с *перспективностью* и *точкой зрения*?

Для выполнения этого задания, помимо уже приведённых фрагментов из «Европейского нигилизма» М. Хайдеггера, нужно иметь в виду его статью «Наука и осмысление», а также ещё один фрагмент: «*Ценность*» есть, таким образом, «*точка зрения*». «*Ценность*» даже «*по существу*» есть «*точка зрения для...*». Мы еще не спрашиваем, для чего *ценность* есть *точка зрения*, обдумываем прежде, что «*ценность*» вообще есть «*точка зрения*» – нечто такое, что, будучи вобрано в себя зрением, становится центром перспективы для зрения, а именно для зрения, во что-то метящего. <...> Воля к власти <...> должна <...> размечать точки рассмотрения: полагать ценности. К полаганию ценностей относится это высматривание точек зрения. Высматривание, просматривание, присущее воле к власти, есть то, что Ницше называет ее «перспективным» характером [воли к власти]. <...> Какое угодно действительное оказывается действительным благодаря основной черте воли к власти, к каждому отдельному существу принадлежит та или другая «перспектива». Сущее как таковое перспективно. То, что называется действительностью, определяется из своего перспективного характера. [Это стало основной чертой метафизики после Лейбница]. По Лейбницу всякое сущее определено через *perceptio* и *appetitus*, через представляющий порыв, который прорывается к тому, чтобы каждый раз пред-ставить целое сущего, «репрезентировать» и в этой *repraesentatio* и в качестве нее впервые только и быть. У этого представления всегда есть то, что Лейбниц называет *point de vue* – точкой зрения. Так и Ницше тоже говорит: «перспективизм» (перспективное восприятие сущего)

есть то, «в силу чего этот силовой центр – а не только человек – от себя конструирует, т. е. по своей силе мерит, оцупывает, формирует весь остальной мир» (№ 636; 1888. Ср. XIV, 13; 1884/85: «Захоти человек наружу из мира перспектив, он погибнет»).

6.2.8. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ

Процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине *Философия* – текущая и промежуточная аттестации обучающихся. Указанные процедуры организуются в соответствии с Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ, а также Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ, которые являются необходимым и достаточным методическим материалом.

6.2.9. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Студенты, завершившие изучение дисциплины *Философия*, сдают зачёт. Это происходит в форме накопления рейтинговых баллов, на основании которых выставляется балл (оценка) промежуточной аттестации. Условия и порядок проведения промежуточного контроля сообщаются студентам в начале учебного семестра.

В случае если студент не набрал достаточного количества баллов, зачёт проводится по билетам в устной форме, если не предусмотрено иное. Ответ по билету может предваряться фронтальным терминологическим опросом. Экзаменатор имеет право задавать студентам вопросы сверх содержания билета, но в пределах изученного ими курса. На зачёте студенту разрешается пользоваться текстами (источниками) и планами семинарских занятий, а также конспектами, сделанными к семинарам, поскольку вопросы к экзаменуемому задаются исключительно на понимание, а не на воспроизведение материала.

Требования, предъявляемые к ответам, направлены на проверку достигнутого студентами уровня компетентности. На зачёте по философии оцениваются, помимо теоретической осведомлённости студента, следующие его навыки и умения:

- навыки поиска, сбора, систематизации теоретического материала;
- умение видеть сквозные философские сюжеты и проблемы в различных подходах и концепциях, умение устанавливать междисциплинарные связи;
- умение академически корректно представлять научную информацию в устной и письменной форме;
- имеющийся у студента опыт «практико-ориентированного» применения философских знаний, то есть опыт понимания ситуаций и обстоятельств собственной жизни;
- навыки дискурсивной формализации.

В зависимости от обстоятельств процедура зачёта может варьироваться: допускается его проведение в виде письменного или компьютерного тестирования, в форме предъявления эссе или научной статьи на философскую тему. Последний вид промежуточного контроля предваряется индивидуальной работой преподавателя со студентом в течение семестра.

6.2.10. ОПИСАНИЕ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ

В зависимости от успеваемости студента в течение учебного и семестра или по результатам беседы на зачёте выставляются следующие оценки¹⁶:

- **«зачтено»**, если студент обнаруживает глубокое знание программного материала – прежде всего философских текстов – и умение их интерпретировать, успешно выполняет предусмотренные программой задания, если он усвоил основную и знаком с дополнительной литературой, рекомендованной в программе; проявляет творческие способности в интерпретации учебного материала, то есть может критично, но аргументированно размышлять о тех или иных философских проблемах, при этом свободно и академически корректно излагать свои размышления, используя специальную терминологию;
- **«не зачтено»**, если студент обнаружил существенные пробелы в знании основного программного материала, допускает принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, затрудняется в устном изложении материала, не владеет специальной (цеховой для данной дисциплины) и плохо владеет общенаучной терминологией. Такой уровень знаний и умений студента несовместим с его дальнейшим обучением в вузе без серьёзной дополнительной работы: студент дисциплину фактически не изучал.

7. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ*

7.1. ОСНОВНАЯ УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Спиркин, А. Г. Общая философия : учебник для академического бакалавриата [Электронный ресурс] / А. Г. Спиркин. – М. : Юрайт, 2017. – 267 с. – (Серия «Бакалавр. Академический курс»). – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/2BB1AA5D-5C7C-4315-BCCF-D40E458C5960.
2. Липский, Б. И. Философия : учебник для академического бакалавриата [Электронный ресурс] / Б. И. Липский, Б. В. Марков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : И Юрайт, 2017. – 384 с. – (Серия «Бакалавр. Академический курс»). – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/C5EF5215-383F-480B-9E75-1855FCDB7548.

7.2. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Спиркин, А. Г. Философия [Текст] : учебник для бакалавров. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – М. : Юрайт, 2012. – 828 с. – (Бакалавр). – Гриф МО «Рекомендовано».
2. Данильян, О. Г. Философия [Электронный ресурс] : учебник / О.Г. Данильян, В.М. Тараненко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Электронные текстовые данные. – Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 432 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=341075>.
3. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] : в 4 т. / Ин-т философии РАН; под ред. В. С. Степина, А. П. Огурцова. – М.: Мысль, 2000. – Режим доступа: <http://www.iph.ras.ru/enc.htm>.
4. Бибахин, В. В. История современной философии (единство философской мысли) [Текст] / В. В. Бибахин. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2014. – 398 с. – (Слово о сущем).

¹⁶ С учётом применяемой в рамках настоящей РПД балльно-рейтинговой системы оценивания учебной деятельности студентов (см. раздел 5 настоящей программы) – в п. 6.2.5 речь идёт о ситуации, когда студент не набрал *проходного* количества баллов в течение семестра/модуля.

5. Гайденко, П. П. История новоевропейской философии в её связи с наукой [Текст] / П. П. Гайденко. – М. : Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 456 с. – (Humanitas).
6. История философии: Запад – Россия – Восток [Текст] / Кн. 1: Философия Древности и Средневековья : учебник для вузов / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Академический проект, 2012. – 435 с. – (Концепции).
7. История философии: Запад – Россия – Восток [Текст] / Кн. 2: Философия XV–XIX вв. : учебник для вузов / под ред. Н. В. Мотрошиловой. – 2-е изд., испр. – М. : Академический проект, 2012. – 485 с. – (Концепции).

8. ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» (далее – сеть «Интернет»), НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ*

1. Книги и другие издания Института философии РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/books.htm> (дата обращения: 28.03.2017).
2. Архив номеров журнала «Вопросы философии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category§ionid=9&id=23&Itemid=44 (дата обращения: 28.03.2017).
3. Архив номеров журнала «Логос» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.logosjournal.ru/> (дата обращения: 28.03.2017).
4. Цифровая библиотека по философии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/> (дата обращения: 28.03.2017).
5. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru> (дата обращения: 28.03.2017).
6. Стэнфордская философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seop.illc.uva.nl/contents.html> (дата обращения: 28.03.2017).
7. Library of Congress Home [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.loc.gov/index.html> (дата обращения: 28.03.2017).
8. Web-кафедра философской антропологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru> (дата обращения: 28.03.2017).
9. Интернет-проект «Философия online – Phenomen.ru» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://phenomen.ru/> (дата обращения: 28.03.2017).
10. Философский портал Philosophy.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.philosophy.ru (дата обращения: 28.03.2017).
11. Философская библиотека Средневековья : информационно-поисковая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://antology.rchgi.spb.ru/index.html>.
12. Топос: философско-культурологический журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topos.ehu.lt/journal/> (дата обращения: 28.03.2017).
13. Библиотека Якова Кротова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krotov.info> (дата обращения: 28.03.2017).
14. Электронная читальня Института философии СПбГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/library> (дата обращения: 28.03.2017).
15. Электронная полнотекстовая база данных периодических изданий по общественным и гуманитарным наукам ООО «ИВИС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dlib.eastview.com> (договор № 196-П от 10.10.2016 г., срок действия с 01.01.2017 по 31.12.2017 г., доступ предоставляется из локальной сети НФИ КемГУ).

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ *ФИЛОСОФИЯ*

9.1. РЕКОМЕНДАЦИИ К ПРОСЛУШИВАНИЮ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА И РАБОТЕ С ТЕРМИНОЛОГИЕЙ

*Здесь нет верха и низа – учителей и учеников –
здесь все коллеги, то есть люди, которые работают вместе.
Ведь работа вуза состоит в сотрудничестве,
то есть когда одни хотят учиться, а другие им помогают в этом.
Отношение преподавателя к студентам
будет отношением коллеги к младшему коллеге.
Ю. М. Лотман*

Жанр **аудиторной лекции** (лат. *lectio* «чтение») рассматривается автором программы как особый дискурсивный формат, требующий от лектора и слушателей совместной работы по синхронному продумыванию конкретной философской проблематики. Эта работа академически строго организована, но при этом осуществляется в открытом интерпретативном пространстве. Автор программы менее всего ориентирован на то, чтобы аудиторный курс философии превратился в посещение «кладбища идей», где, по словам французского социолога и историка П.-Ж. Симона, каждый крупный автор снабжён надлежащей этикеткой, классифицирован и «вписан» в некую общую историю так называемого «развития» философской мысли. Напротив; в соответствии с известными по работам крупнейших мыслителей описаниями процедуры мышления, философствование разворачивается в горизонте движения к началам (мысли, мира, сущего) – как *вечное начинание*. По этой причине среди функций лекции наиболее важной представляется «процессуальная», дающая шанс войти в ситуацию философского мышления и тем самым в конкретную мыслительную традицию (связанную со спецификой изучаемой темы).

Лекционный материал, предлагаемый слушателям в качестве базового курса по дисциплине, является той минимальной основой, на которую им предстоит опереться в ходе самостоятельной работы. Более основательное представление о *деле философии* студент получит, изучая рекомендованную по курсу литературу.

Особое внимание в рамках курса уделяется работе студента со специальной и общенаучной терминологией, причём в логике этимологического прослеживания содержания ключевых понятий, что прямо необходимо при освоении языковой программы. Термины, дефиниции, определения понятий представляют собой концептуальный каркас любой области знания, будь то в форме фундаментальных исследований или в «облегчённой» форме учебной дисциплины. Без овладения этим аппаратом немислимо ни понимание уже сформулированных философских проблем, ни тем более их решение и постановка проблем новых. В разделе 6.2.1 рабочей программы дисциплины приведён список основных понятий по курсу, работа с которыми должна осуществляться в течение семестра и завершаться терминологическим опросом в рамках промежуточного контроля.

9.2. РЕКОМЕНДАЦИИ К РАБОТЕ НА ПРАКТИЧЕСКИХ И СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Семинар (лат. *seminarium* «рассадник») – вид учебного занятия, представляющий собой обсуждение студентами под руководством преподавателя подготовленных ими сообщений и докладов. Аудиторные семинары являются «дискурсивной площадкой» для студента: главная ценность этой формы занятий – речевая практика, в ходе которой учатся говорить профессиональным языком: информативно, аргументированно, убедительно, выдерживая стилевые требования к научной коммуникации, корректно употребляя терминологию. Согласно современным теориям об устройстве когнитивных процессов, мышление имеет языковую природу (ср. известное выражение Б. Ли Уорфа, одного

из авторов гипотезы лингвистической относительности: «Пределы моего языка – это пределы моей мысли»). Об этом известно, впрочем, со времён Парменида и Платона, специально занимавшихся вопросами связи *логоса* и *алетейи*. Поэтому дисциплинаризация (понимаемая автором программы как постановка, выстраивание) гуманитарного мышления невозможна без соответствующей регулярной дискурсивной практики.

При разработке планов практических и семинарских занятий по курсу автор программы преследовал цель максимального, насколько это позволяет количество и периодичность аудиторных занятий, погружения студентов в ситуацию философской работы. При этом ни одна из заложенных в планы занятий моделей и реконструкций не рассматривается как «единственно возможная» и «правильная», и это принципиально. Преподавание философии призвано сформировать у обучающихся установку на методологическую плюральность и тематическую открытость при строгости мыслительных процедур.

Главной целью практического курса автор программы считает тренировку практики *понимания*, в этой связи задачи курса – привить студентам «чувство текста», побудить их внимательно относиться к терминологическим и концептуальным маркерам, которые дают возможность обнаружить теоретические основания философской концепции. Тренировка «методологического зрения» происходит путем отработки умения видеть сквозные проблемы в материале, умения применять «отвлечённый» анализ «отвлечённых» проблем к собственной жизненной ситуации – как личностной, так и социальной. Реализация поставленной цели требует от слушателей определённого уровня подготовки: навыков работы с монографической литературой, навыков реферирования текстов и формулирования (научных) проблем.

Структура планов практических и семинарских занятий такова, что необходимо их предварительное изучение студентами. Аудиторное обсуждение семинарских вопросов строится на принципах добровольности, заинтересованности, открытости, критичности и аргументированности суждений. Рекомендованная к изучению по темам практического курса литература, которая не оговорена как «дополнительная», является обязательной. Обязательным условием работы в рамках практического курса является наличие у каждого студента плана занятия и изучаемого философского текста (на любом носителе).

По результатам изучения семинарских и практических занятий может проводиться текущий контроль успеваемости в виде тестирования. Список тестовых заданий приведён в соответствующем разделе учебно-методического комплекса по дисциплине.

9.3. РЕКОМЕНДАЦИИ К РАБОТЕ С ЛИТЕРАТУРОЙ

Лекционный и семинарский курсы, в силу ограниченности аудиторного времени, могут дать лишь общий эскиз философии как обширного поля человеческой мысли (история философии) и практики самой этой мысли (философствование, или собственно философия). Реальное изучение философии в целом и отдельных её проблем начинается только в момент чтения оригинальных текстов.

Изучение философии по настоящей программе представляет собой опыт того, что названо *чтением философии* (в соответствии с феноменологическим подходом), и ориентировано на работу студентов с *философскими текстами*, а не с *учебниками*. Последние могут использоваться лишь как способ ознакомления с темой, как средство вхождения в неизвестную проблематику, серьёзное рассмотрение которой возможно лишь по серьёзным текстам. *Учебник* философии, что неоднократно отмечалось философами, – нонсенс уже как жанр, что, однако, не мешает существовать многочисленным текстам этого жанра. Читая их, можно составить лишь общее представление об истории философии, но нельзя научиться философствованию. Шанс на это научение появляется, если студент учится читать тексты, написанные философами, и тем самым со-беседовать с ними. По определению В. В. Библихина, именно такой курс имеет отношение к *чтению философии*. Этот опыт особенно ценен для филологов, в том числе готовящихся к профессиональной деятельности в области преподавания языков.

10. ПЕРЕЧЕНЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДИСЦИПЛИНЕ, ВКЛЮЧАЯ ПЕРЕЧЕНЬ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ИНФОРМАЦИОННЫХ СПРАВОЧНЫХ СИСТЕМ (ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ)

В рамках активной формы обучения дисциплине: чтение лекций осуществляется с использованием слайд-презентаций в виде файлов формата .ppt, выкладываемых также в сеть «Интернет» (в закрытые пользовательские группы, доступные только для обучающихся по курсу).

Задания для подготовки к практическим занятиям и семинарам могут включать работу студентов с аудио- и видеоматериалами по курсу. Это касается демонстрации профессиональной (экспертной) работы важнейших мыслителей XX в. (отечественных и зарубежных). Данное условие определяет также использование в обучении дисциплине интерактивных форм обучения, в частности, метода кейс-стади, но особенно – метода мысленного эксперимента.

Рабочее взаимодействие со студентами осуществляется в том числе в удалённом доступе через социальную сеть ВКонтакте (название закрытого сообщества конструируется по принципу: *Философия_шифр группы_год обучения*).

Для текущего и промежуточного контроля могут использоваться инструменты федерального онлайн-тестирования.

В рамках обучения дисциплине *Философия* используются следующие электронные сетевые лицензионные ресурсы:

1. Электронно-библиотечная система Издательства «Лань», режим доступа: <http://e.lanbook.com/>. Доступ осуществляется по договору № 14-ЕП от 03.04.2017 г. (срок действия – до 03.04.2018 г.), обеспечивающим неограниченный доступ для всех зарегистрированных пользователей КемГУ и всех филиалов из любой точки доступа сети «Интернет». Доступ из локальной сети НФИ КемГУ к ресурсу – свободный, неограниченный, с домашних ПК – авторизованный. Количество возможных подключений неограниченно;
2. Электронно-библиотечная система «Знаниум», режим доступа: www.znanium.com. Доступ осуществляется по договору № 44/2017 от 21.02.2017 г. (срок действия до 15.03.2020 г.). Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный, неограниченный, с домашних ПК – авторизованный. Количество возможных подключений – 4000;
3. Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека онлайн», режим доступа: <http://biblioclub.ru/>(базовая часть, доступ осуществляется по контракту № 031-01/17 от 02.02.2017 г., срок действия – до 14.02.2018 г. Неограниченный доступ для всех зарегистрированных пользователей КемГУ; доступ из локальной сети НФИ КемГУ – свободный, неограниченный, с домашних ПК – авторизованный. Количество возможных подключений – 7000.
4. Электронно-библиотечная система «Юрайт», режим доступа: www.biblio-online.ru. Договор № 30/2017 от 07.02.2017 г. (срок действия до 16.02.2018 г.). Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный, с домашних ПК – авторизованный. Количество одновременных доступов – безлимит.

Перечень программного обеспечения: Microsoft Office (лицензия Microsoft Imagine Premium Electronic Software delivery до 05.2020г); Свободно распространяемое ПО по лицензиям GNU GPL, MIT, BSD License, Mozilla Public License: Adobe Reader XI; K-Lite Codec Pack; LibreOffice; Mozilla Firefox;; OpenOffice.org 3.2; VLC Media Player; WinDjView.

11. ОПИСАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Для успешного освоения дисциплины необходимы учебные аудитории, оборудованные мультимедийным проектором, ноутбуком (с программой для просмотра видеофайлов из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и с электронных носителей) и звуковыми колонками:

Наименование оборудованных учебных кабинетов	Перечень основного оборудования	Специализированное программное обеспечение	Учебно-наглядные пособия (демонстрационные материалы) в электронном виде	Место хранения учебно-наглядных пособий (демонстрационных материалов)
Учебный корпус № 4 (пр. Металлургов, 19), лекционные ауд. 410, 401	Переносное электронное оборудование (ноутбук, микшер, радиомикрофоны, усилитель, звуковые колонки). Техническое оборудование: проектор Benq – 1 шт.; экран Classik – 1 шт.; колонки Mikrolab – 2 шт. Специализированная мебель: стол учен. – 1 шт. стул учен. – 1 шт. доска классная – 1 шт.; комплект кресел – 116 шт.	Windows 10, Microsoft Office	Слайд-презентации лекционного курса; видео- и аудиозаписи; худ. Фильм «Сталкер» на лицензионном DVD.	Кафедра социологии и философии

12. ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

12.1 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ И ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

Особенности реализации программы курса для инвалидов и людей с ограниченными возможностями здоровья зависит от состоянии их здоровья и конкретных проблем, возникающих в каждом отдельном случае.

- При организации образовательного процесса для слабослышащих студентов от преподавателя курса требуется особая фиксация на собственной артикуляции. Говорить следует немного громче и четче.
- На занятиях преподавателю требуется уделять повышенное внимание спе-

циальным профессиональным терминам, а также к использованию профессиональной лексики. Для лучшего усвоения слабослышащими специальной терминологии необходимо каждый раз писать на доске используемые термины и контролировать их усвоение.

- В процессе обучения рекомендуется использовать разнообразный наглядный материал. Все лекции курса снабжены компьютерными мультимедийными презентациями.

- В процессе работы со слабовидящими студентами педагогическому работнику следует учитывать, для усвоения информации слабовидящим требуется большее количество повторений и тренировок по сравнению с лицами с нормальным зрением.

- Информацию необходимо представлять в том виде, в каком ее мог бы получить слабовидящий обучающийся: крупный шрифт (16 - 18 пунктов). Следует предоставить возможность слабовидящим использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры во время занятий по курсу. При лекционной форме занятий студенту с плохим зрением следует разрешить пользоваться диктофоном - это его способ конспектировать. Не следует забывать, что все записанное на доске должно быть озвучено.

- В работе с маломобильными обучающимися предусматривается возможность консультаций посредством электронной почты.

12.2 ЗАНЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ В ИНТЕРАКТИВНЫХ ФОРМАХ

В целях успешного освоения дисциплины студентами программа сочетает традиционные и инновационные образовательные технологии, которые обеспечивают достижение планируемых результатов обучения по ОПОП. Реализация компетентностного подхода предусматривает использование в учебном процессе интерактивных форм проведения занятий в объеме 10 часов для очной формы обучения и 2 часа – для заочной.

ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

№ п/п	Раздел, тема дисциплины	Объём аудиторной работы по видам занятий (час.)		Формы работы
		Лекции	Практ.	
1	Введение. Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления		2	Кейс-задания (кейс-стади): – проблема возникновения стиля мышления «наук о духе» в поле классической филологии (на примере текста Ф. Ницше «Рождение трагедии из духа музыки, или Эллинство и пессимизм», 1872); вариант: – Казнь Сократа как протосюжет истории философии.
2	Философские основания и генезис гуманизма как базиса новоевропейской эпистемологии и ценностных систем западного мира	–	2	Работа в малых группах, развивающая навыки сотрудничества, межличностного общения (в частности, умение активно слушать, вырабатывать общее мнение, разрешать возникающие разногласия). Выработка таких навыков бывает затруднена при фронтальной организации работы с аудиторией
3	Основания философского мышле-	–	2	Мысленный эксперимент: обращение <i>вещей в проблемы</i> (Ортега-и-Гассет)

	ния. Рефлексия			
4	«Лингвистический поворот» в современной философии. Философские концепции текста и интерпретации. Чтение философии как герменевтическая процедура		4	Просмотр и обсуждение философской проблематики художественного фильма «Сталкер» (реж. А. Тарковский)
	ИТОГО по дисциплине:		10	–

ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

№ п/п	Раздел, тема дисциплины	Объём аудиторной работы по видам занятий (час.)		Формы работы
		Лекции	Практ.	
1	Введение. Традиция постановки вопроса «Что такое философия?». Вопрос о сущности мышления		2	Кейс-задания (кейс-стади): – проблема возникновения стиля мышления «наук о духе» в поле классической филологии (на примере текста Ф. Ницше «Рождение трагедии из духа музыки, или Эллинство и пессимизм», 1872); вариант: – Казнь Сократа как протосюжет истории философии.
	ИТОГО по дисциплине:		2	–

Составитель программы
Басалаева И. П., канд. филос. наук,
доцент кафедры социологии и философии.