Подписано электронной подписью:
Вержицкий Данил Григорьевич
Должность: Директор КГПИ ФГБОУ ВО «КемГУ»
Дата и время: 2024-02-21 00:00:00
471086fad29a3b30e244c728abc3661ab35e9d50310dcf0e75e03a5b6fdf6436

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
Новокузнецкий институт (филиал)

Факультет информатики, математики и экономики

УТВЕРЖДАЮ:
Декан факультета информатики,
математики и экономики

Фомина А.В.
« 14» февраля 2020 г.

Рабочая программа дисциплины
Б1.О.01.01 Философия

Направление подготовки
39.03.01 Социология

Направленность (профиль) подготовки
Социологические и маркетинговые исследования

Программа бакалавриата

Квалификация выпускника
бакалавр

Форма обучения
Очная

Год набора 2020

Новокузнецк 2020

Лист внесения изменений

в РПД **Б1.О.01.01 Философия**

(код по учебному плану, название дисциплины)

Сведения об утверждении:

утверждена Ученым советом факультета информатики, математики и экономики
(протокол Ученого совета факультета № 9 от 13.02.2020 г.)
для ОПОП 2020 года набора на 2020 / 2021 учебный год
по направлению подготовки 39.03.01 Социология

(код и название направления подготовки / специальности)

направленность (профиль) Социологические и маркетинговые исследования

Одобрена на заседании методической комиссии факультета информатики, математики и экономики
(протокол методической комиссии факультета № 6 от 06.02.2020 г.)
Одобрена на заседании обеспечивающей кафедры экономики и управления
(протокол № 5 от 23.01.2020 г.)

Оглавление

1 Цель дисциплины. 4
1.1 Формируемые компетенции 4
1.2 Индикаторы достижения компетенций 4
1.3 Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине 4
2 Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации. 5
3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины 6
3.1 Учебно-тематический план 6
3.2. Содержание занятий по видам учебной работы 7
4 Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в текущей и промежуточной аттестации. 15
5 Учебно-методическое обеспечение дисциплины. 17
5.1 Учебная литература 17
5.2 Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины 18
5.3 Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы 18
6 Иные сведения и (или) материалы. 19
6.1.Примерные темы письменных учебных работ 19
6.2 Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации 22

1 Цель дисциплины.

В результате освоения данной дисциплины у обучающегося должны быть сформированы компетенции основной профессиональной образовательной программы бакалавриата (далее - ОПОП):УК-5

Содержание компетенций как планируемых результатов обучения по дисциплине см. таблицы 1 и 2.

1.1 Формируемые компетенции

Таблица 1 - Формируемые дисциплиной компетенции

Наименование вида компетенции	Наименование категории (группы) компетенций	Код и название компетенции
Универсальная	Межкультурное взаимодействие	УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

1.2 Индикаторы достижения компетенций

Таблица 2 – Индикаторы достижения компетенций, формируемые дисциплиной

Код и название компетенции	Индикаторы достижения компетенции по ОПОП	Дисциплины и практики, формирующие компетенцию ОПОП
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5.5. Интерпретирует философские тексты в соответствии с имеющейся традицией их понимания. УК-5.6. Объясняет различия в трактовках иной культуры как чужой и как другой. УК-5.7. Выявляет связи этических, религиозных и ценностных систем в социальном пространстве. УК-5.8. Строит философски обоснованные суждения и ведёт диалог в логике философской проблематизации.	Философия История (история России, всеобщая история) Учебная практика. Научно-исследовательская работа (получение первичных навыков научно-исследовательской работы) Выпускная квалификационная работа

1.3 Знания, умения, навыки (ЗУВ) по дисциплине

Таблица 3 – Знания, умения, навыки, формируемые дисциплиной

Код и название компетенции	Индикаторы достижения компетенции, закрепленные за дисциплиной	Знания, умения, навыки (ЗУВ), формируемые дисциплиной
УК-5 Способен воспринимать межкультурное	УК-5.5. Интерпретирует философские тексты в соответствии с	Знать: ✓ базовые философские категории; ✓ философские основания

Код и название компетенции	Индикаторы достижения компетенции, закрепленные за дисциплиной	Знания, умения, навыки (ЗУВ), формируемые дисциплиной
разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	имеющейся традицией их понимания. УК-5.6. Объясняет различия в трактовках иной культуры как чужой и как другой. УК-5.7. Выявляет связи этических, религиозных и ценностных систем в социальном пространстве. УК-5.8. Строит философски обоснованные суждения и ведёт диалог в логике философской проблематизации.	различения *мыслящего* и *немыслящих*; ✓ генезис типологической модели *Запад – Восток* и место новоевропейских ценностей в социально-историческом устройстве глобализирующегося мира. Уметь: ✓ различать философскую проблематизацию и философскую аргументацию; ✓ объяснить влияние философских контекстов на этические модели и на культуру в целом; ✓ проблематизировать категорию общество и прояснять релевантность понятия социальные миры современному знанию. Владеть: ✓ базовыми процедурами *медленного чтения*; ✓ навыками философской проблематизации (постановки философских вопросов); ✓ приёмами аргументации.

2 Объём и трудоёмкость дисциплины по видам учебных занятий. Формы промежуточной аттестации.

Таблица 4 – Объем и трудоемкость дисциплины по видам учебных занятий

Общая трудоемкость и виды учебной работы по дисциплине, проводимые в разных формах	Объём часов по формам обучения		
	ОФО	ОЗФО	ЗФО
1 Общая трудоемкость дисциплины	108		
2 Контактная работа обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) (всего)	48		
Аудиторная работа (всего):	48		
в том числе:			
лекции	32		
практические занятия, семинары	16		
практикумы			
лабораторные работы			
в интерактивной форме	6		
в электронной форме			
Внеаудиторная работа (всего):	60		
в том числе, индивидуальная работа обучающихся с преподавателем			

подготовка курсовой работы /контактная работа			
групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие групповую или индивидуальную работу обучающихся с преподавателем*)*			
творческая работа (эссе)			
3 Самостоятельная работа обучающихся (всего)	60		
4 Промежуточная аттестация обучающегося - экзамен /зачет с оценкой / зачет и объём часов, выделенный на промежуточную аттестацию:	Зачёт 3 0 часов		

3. Учебно-тематический план и содержание дисциплины

3.1 Учебно-тематический план

Таблица 5 – Учебно-тематический план обучения

№ п/п	Разделы и темы дисциплины по занятиям	Общая трудоёмкость *(всего час.)*	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоемкость (*час.*)						Формы текущего контроля успеваемости
			ОФО			ЗФО			
			Аудиторные занятия		СРС	Аудиторные занятия		СРС	
			лекц.	практ.		лекц.	практ		
ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ									
1	Философия в первом приближении			4	4				
2	Что такое философия?		2		2				
3	Философия как *дело*. Вопрос о «пользе» философии		2		4				
4	Исторические истоки *дела* философии и этимология слова *философия*		2		2				ПР
5	Природа философствования			2	4				
6	Философское вопрошание как техника проблематизации		2		4				
7	Философская рефлексия		2		4				
8	Философское протоколирование акта мышления		2		2				ПР
ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ									
9	Позиция философа. Основания различения *мыслящего* и *немыслящих*		2		2				
10	Философия и философствование (мышление): греческая и буддийская версии		2		2				
11	Философия и докса. Парадоксальность философии		2		2				
12	Чтение философии как герменевтическая процедура		2		2				ПР
13	Техника «вертикального» («медленного») чтения философских		2		2				

№ п/п	Разделы и темы дисциплины по занятиям	Общая трудоёмкость *(всего час.)*	Виды учебных занятий, включая самостоятельную работу и трудоемкость (*час.*)						Формы текущего контроля успеваемости
			ОФО			ЗФО			
			Аудиторные занятия		СРС	Аудиторные занятия		СРС	
			лекц.	практ.		лекц.	практ		
	текстов								
14	Философия как метафизика: основные проблемы, категории и тексты		2		2				
15	Философия как познание: гносеология vs эпистемология		2		2				
16	Философия и наука		2		2				ПР
ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА									
17	«Эпистемологическая революция» Р. Декарта				2				
18	Категории «общество» и «социальное» в философии		2		2				
19	Философская антропология		2		2				
20	Постановка вопроса о смерти в диалоге Платона «Федон»			2	2				
21	Философская аргументация в теории познания Платона			2	2				
22	Картезианское изобретение метода			2	2				
23	Путь в «Зоне» как мышление			2	4				
24	Философия техники М. Хайдеггера			2	2				
25	Промежуточная аттестация – *зачёт*								ОФО – зачет
ИТОГО по семестру 3/2			32	16	60				

Шифры наименований оценочных средств

УО – устный опрос, УО-1 – собеседование по темам практических занятий, УО-2 – коллоквиум, УО-3 – зачет, УО-4 – экзамен; ПР – письменная работа: ПР-1 – тест, ПР-2 – контрольная работа, ПР-3 – эссе, ПР-4 – реферат, ПР-5 – курсовая работа, ПР-6 – научно-учебный отчет по практике, ПР-7 – отчет по НИРС; ИЗ – индивидуальное задание; ТС – контроль с применением технических средств: ТС-1 – компьютерное тестирование, ТС-2 – учебные задачи, ТС-3 – комплексные ситуационные задачи.

3.2. Содержание занятий по видам учебной работы

№ п/п	Наименование раздела дисциплины / темы занятия	Содержание
ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ		
Содержание лекционного курса		

1	**ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?**	Общая характеристика учебной литературы по курсу: почему невозможно изучение философии по учебникам? (Кейс «Декарт и коллеж Ла Флеш».) Чтение оригинальных текстов (*источников*) как минимальное условие начала философской работы. Отличие «философской литературы» («литературы философского содержания») от собственно философских работ: первое – способ «расправиться» с философией; второе – *путеводная нить мысли* (зафиксированная в текстах). Разница между *философией* и *историей философии*. Типичность – и опасность – редукции философии к историко-философским «концепциям», «школам» и т. п. *Философия* как имя *мышления* в строгом смысле. Проблема определения философии. Прояснение ключевого тезиса М. Хайдеггера (философия – это «осмысление существа сущего и вынесение решения о существе истины»). Традиция постановки вопроса о философии в приведённой формулировке – «Что такое философия?» (М. Хайдеггер, Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Б. Рассел…). Типичный академический ответ: введение в «основы философии», рассмотрение набора «традиционных философских вопросов» в понятиях и категориях без допущения, что их *реальное содержание* было обретено на *пути испытания* (цена свободы мышления – смерть). Уход Сократа как философский *протосюжет* – в контексте современных и позднейших биографических ситуаций (Протагор, Анаксагор, Сенека, Кьеркегор, Ницше). Варианты интерпретации тезиса «философия – наука людей свободных» (Платон). Историко-философские варианты понимания *непричинности* начаа познания как природы философствования: *влечение* (досократики), *удивление* (Платон, Аристотель), *настроение/настроенность* в модальностях – *скука/тоска*, *страх/ужас*, *забота* и др. (М. Хайдеггер), *увлечение* (В. Бибихин), *желание* (Р. Декарт, А. Пятигорский), *радость* (М. Мамардашвили). «Онтологическая трагедия» и философствование как техника превращения *вещей* в *проблемы* (Х. Ортега-и-Гассет). Этимология слова *проблема*. Связь философствования (мышления) и страдания (санскр. *дуккха*). *Чатвари арьясатьяни* («четыре благородных истины») буддизма: фрагмент из «Нагары сутты» про «город». Идея о *прямом знании*, т. е. о невозможности «абстрактного» философствования.

2	**ФИЛОСОФИЯ КАК *ДЕЛО*. ВОПРОС О «ПОЛЬЗЕ» ФИЛОСОФИИ**	*Дело философии* (П. Адо, В. Бибихин). Ранние проблематизации вопроса о *деле* философа (кейсы Фалеса и Сократа: философия как *действие*). Мышление как важнейший онтологический опыт *человеческого*. Вопрос о цели познания как вариация вопроса о цели жизни / мира (τέλος). Основания современного *целеполагания* как *достижительного* движения; исторические варианты *недостижительных* обществ и жизненных укладов. Вопрос о соотношении философии и «практического дела». Греческое решение вопроса: практика – «упавшая в грязь» теория. Вопрос о «пользе философии»: «Всякое *употребление* философии – недолжное». Позднейшие актуализации вопроса (позитивизм, марксизм, фрейдизм, прагматизм). Принципиальная *нецелесообразность (бесполезность, роскошь)* и *несистемность* философского познания в ряду важнейших человеческих *дел*. *Убеждение* и *мировоззрение* как человеческие ситуации остановки, статики, ограниченности. Отличие философской работы от практик формирования *убеждений, ценностных ориентаций* и *мировоззрения*. Интерпретация понятия *мировоззрение* через «вшитые» в него операции редукции, каталогизации, панорамирования, пассивного «рецептурного» отношения к миру, превращения мира в простой=понятный=подручный путём сведения его к сумме данностей. Мировоззрение как режим повседневного *у-местного* (подходящего к конкретной ситуации, конкретному *месту*) знания, который греки называли φρόνησις, в отличие от ϛοφία. Исключение – претендующие на универсализм метатеории Гегеля, Маркса, Фрейда, сознательно называвших свои модели *системами.* Неаксиологическая и неэтическая природа мышления (Х. Арендт).
3	**ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОКИ *ДЕЛА ФИЛОСОФИИ* И ЭТИМОЛОГИЯ СЛОВА *ФИЛОСОФИЯ***	Философия как древнегреческое изобретение. Вопрос о так называемой восточной философии (восточных философиях). Роль арабской (мусульманской) мысли в сохранении и продолжении античного философского наследия. Формальное определение философии через этимологию слова φιλοσοφία; проблема перевода слова. «Первенство» Пифагора в изобретении самоназвания *философ* и в создании *школы:* экспликация ситуации его «манифеста» (сознательное противопоставление институту *мудрецов*; назначение цены слову философа; изобретение собственно философского языка). Этимология греческого φιλοσοφία. Мышление как *тяга/влечение/путь*. Невозможность мышления «с нуля» (аргументация Р. Декарта, А. Пятигорского). Вопрос о так называемой «своей философии» как предусловии мышления. «Свои» и «чужие» слова (М. Бахтин). *Опыт* как начало движения по пути мышления. Философия как событие мысли, имевшее историческое начало, но не имеющее финала: ещё одно основание непричинности мышления. Опыт датировки *начала* философии (Ю. А. Шичалин): 532 г. до н. э., фактическое основание Пифагором собственной школы. Вопрос о так называемой предфилософии. Параллелизм изобретения философии (в контексте до- и внефилософской традиции *мудрости*) и изобретения литературы (на фоне до- и внелитературной традиции *словесности) по* С. С. Аверинцеву). *Экфрасис* и *рефлексия*.

ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ		
4	**ПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФА. ОСНОВАНИЯ РАЗЛИЧЕНИЯ *МЫСЛЯЩЕГО* И *НЕМЫСЛЯЩИХ***	Отличие *философа* от *мудреца*. *Мудрец* как протофилософская позиция (греческое предание о *семи мудрецах)*. «Добродетели» философа (Платон). Вопрос о *среднем = нормальном = немыслящем* человеке в традиции самопонимания *философствующего*. Диспозиция *мыслящий – большинство* в философской традиции, отличающей *мышление* от иных человеческих занятий. Концепция *das Man*. Проекты человека в философии: μέτρον – άνθρωπος – индивид(уум) – творец / гений – субъект – личность. Исток философской позиции (ситуации мышления): *удивление* (Платон). Внимание к *собственной* смерти как начало философствования. «Смерть Ивана Ильича» Л. Н. Толстого как философский текст. Вопрос об исходной «данности» философии человеку (Платон, Аристотель, Декарт). Вопрос о «зрячем уме» (Парменид: «Виждь, однако, умом»; Платон; Декарт; Кант; Гуссерль). Философский парадокс о невидимости мира (Ямвлих, В. Бибихин). Невозможность «единомышленников» в философской работе. Одиночество *мыслящего* – не физическое. Невозможность коллектива и кооперации в *деле* философии (но возможность школы/*схоле*). *Беседа* как ситуация *философствования*. Античная традиция συμπόσιον.
5	**ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ (МЫШЛЕНИЕ): ГРЕЧЕСКАЯ И БУДДИЙСКАЯ ВЕРСИИ**	Греческое различение поля знания: δόξα, επιστήμη, γνώσις, φρόνησις, διάνοια, μάθημα, σοφία, ἀλήθεια. Доксы относительно философии и философствующего. Невозможность определения философии *извне*. Формальные (бессодержательные) определения (*квазиопределения*) философии; их деконструирование. Ключевые метафоры философствования: *путь* (в *мире*), *испытание/страдание/катарсис, трагедия*, *смерть, событие, присутствие, алетейя*, *проблема* (этимологически – *рана*), *поток, исток, влечение/тяга*… *Иная* культура как *другая* и *чужая*: генезис философской работы с *иным* (начиная с постановки вопроса об *иной* культуре в эпоху греко-персидских войн), влияние греческой философской традиции на непозитивистскую социологию и cultural anthropology. Релятивность этических моделей отдельных культур в масштабе так называемого мирового исторического процесса. Теоретизация понятия *социальных миров* в ситуации девальвации понятия *общество*. Буддизм как религия и как практика мышления. Традиция постановки вопроса о мышлении в буддизме: расхождения и пересечения с европейской техникой философской аргументации.

6	**ФИЛОСОФИЯ И ДОКСА. ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ**	*Парадоксальная* природа философского мышления. Этимология слова παράδοξος. Конкретизация устройства *философского парадокса* как типа высказывания на примере парадоксов Ямвлиха (о «божественной единице») и Николая Кузанского (о «минимуме как максимуме» – в De Docta Ignorantia). Пифагорейская «математика» – в отличие от современной «математики» как счёта – служение Аполлону и музам. Разбор фразы В. Бибихина о «нужде в доксе» и о «раннем событии принятия мира». Человеческие ситуации непринятия мира. Парменид: ранняя проблематизация мышления как особого «регистра» работы ума. Сохранившиеся 160 стихов (=строк) поэмы «Пери фюсис»: опыт вычитывания параметров *доксы* и *алетейи*. Прояснение формулировки «он [Парменид] *полагает* универсум единым, невозникшим и шарообразным». Философский смысл слова «полагать» – как операции утверждения – в отличие от операций, свойственных «мнению толпы». Прояснение этимологии слова феномен (от греч. *файноменон*, корень указывает на *свет*; феноменологическая трактовка: *феномен* как *показывающее себя, дающее себя увидеть*). Корректная интерпретация натурфилософских категорий (*вода, воздух, огонь, ум*…). Несовпадение философского и обыденного *аргументов*: в философии чувственный опыт под большим подозрением; в доксе он – едва ли не главное свидетельство «реальности». Выход к проблеме множественных реальностей/миров (Ф. Ницше, У. Джеймс, А. Шюц, Б. Вальденфельс…). Жизненные ситуации, ставящие человека перед открытием множественности реальностей (в *феноменальном* опыте).
ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА		
7	ФИЛОСОФСКОЕ ВОПРОШАНИЕ КАК ТЕХНИКА ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ	Работа философского *сомнения*. Революционность изобретения *философского вопроса* в (пост)мифологической традиции. Отличие постановки вопросов в поле натурфилософии от вопрошания в традиции *семи мудрецов* и от вопросов сократической (собственно философской) традиции. Философское *вопрошание* как режим философской проблематизации. Отличие философских вопросов от научных и обыденных. Техника сократического вопрошания (*майевтика*). Опыт *удивления* в генезисе философствования (кейс Рамакришны). Техника сомнения у Сократа, Августина и Декарта. Связь философствования и риска. Референция философствования и поэзии (*пойэзис*): *про-из-ведение* и феноменологическое раскрытие. Техника «схватывания сомнительности»; понятие *схема*; идея «захвата Универсума» у Ортеги-и-Гассета. Философия и страх перед жизнью=бытием-к-смерти (М. Хайдеггер).
8	**ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ**	Естественная и рефлексивная установки сознания. Рефлексивное различение объекта, способа его данности (интенционала) и актов сознания, задающих интенционалы. Процедура феноменологической редукции.

9	**ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ**	Персонализированные описания акта мышления. Метафора глубины и поверхности. Дно как предел, основание, архэ мышления. Человеческая ситуация паузы. Страдание (чувственный опыт) как начало пути мышления (фаза «философской настроенности»). Исчерпание чувственного переживания; трансформация опыта в работу чистой мысли. Проблемы протоколирования *перехода*. Роль философских текстов в *переходе*.
10	ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, **КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ**	Традиция понимания философии как *метафизики*. Метафизика как метод обоснования опыта, выход к безусловному=сверхопытной реальности. Философский акт как *трансцендирование*. Вопрос об *экзистенции*. Философствование и опыт *Ничто*. Формулировка Лейбницем главного вопроса философии (о нечто и ничто). Проблема различения *бытия* и *сущего* в античной и европейской философии. Онтология. «Доонтологические» концепции бытия. *Мир* как *целое*, *мир в целом* – главный объект философского мышления. Круг проблем онтологии. А. Родосский и изобретение квазиаристотелевского термина *метафизика*. Аристотелевская *первая философия.* Вопрос о *(перво)началах* в философии. Дальнейшие трансформации понятия «первая философия» в теологической традиции. Программа «смерти метафизики» в философии XX в.: философские проекты деконструкции («конца философии», по М. Хайдеггеру) и реконструкции метафизики.
11	ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. **ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ**	Философия как *теория (умозрение)*. «Скопический» принцип древнегреческой философии. Понятие *эйдос*. Концепция *пещеры* как метафора *пути* мышления (Платон). Ослепление светом; орфико-пифагорейские аллегории света=мрака, влияние этого семантического узла на раннехристианскую модель этики. Картезианский «свет разума». Оппозиция *свет – тьма* в позднейшем педагогическом обиходе. Понятие *истина* в философии. Основные концепции истины: αλήθεια (Парменид), adaequatio (intellectus et rei), πραγματα (соответствие души делам, Аристотель), очевидность (Р. Декарт), конвенция (Т. Кун), высказывание, польза (Ч. Пирс), здесь-бытие (М. Хайдеггер). Концепция обнаружения/проявления истины (αλήθεια). Логос как путь (μέθοδος) обнаружения истины. Содержательные пересечения и расхождения понятий *гносеология* и *эпистемология*. Понятия *эпистема* и *археология знания* в современной философии.

12	**«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» Р. ДЕКАРТА**	Изобретение *субъекта* в картезианстве: суть открытия. Древнегреческая категория *ὑποκείμενον* (от ὑποκείσθαι *подлежание*) как предвосхищение понятия *subiectum*. Вопрос о языке описания картезианского метода. Метод Декарта как фундамент новоевропейской картины мира и исток *нигилизма*. Предвосхищение науки в принципах метода Р. Декарта. Проблема интерпретации cogito. Критерии истины как очевидности (Декарт). Неизбежность установления оснований «новой философии, более совершенной, чем общепринятая», на пути, избранном Декартом. Доказательства бытия Божия в философской традиции (Платон, Аквинат, Ансельм, Декарт, Лейбниц, Кант). Связь доказывания бытия Божия с обоснованием бессмертия души (Платон, Декарт). Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и «Размышлении о первой философии» Декарта: «разрушение» и «восстановление» мира как мысленный эксперимент. Постановка *проблемы реальности* в пост-картезианской философии.
13	**КАТЕГОРИИ «ОБЩЕСТВО» И «СОЦИАЛЬНОЕ» В ФИЛОСОФИИ**	Социальная философия. Круг вопросов социально-философской традиции. Нетождественность идей К. Маркса и *марксизма*. Учение Маркса как социально-философская программа. Теория *Grundlage* / *Überbau* (*base* / *superstructure*) и проблема апофатических определений коммунизма. «Падение» идей марксизма в пространство политического действия: исторические варианты понимания марксизма в революционных сообществах. Вульгарная интерпретация идей Маркса в большевизме и деятельности ИМЭЛ (Института Маркса – Энгельса – Ленина). Радикализация современного словаря мышления: девальвация категории *общество*. Причины утверждения «герменевтики подозрения» к этому одному из ключевых исторических и этических понятий в современной социальной философии. Варианты «замены» (концепции хабитуальности, социальных практик и др.). Понятие *социальные миры* в современной социальной мысли.
14	**ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ**	Варианты концептуализации *человека* и *человеческого* в европейской и неевропейских традициях. Изобретение *индивидуальности* и *личности* в европейской мысли. Радикальная постановка вопроса о природе *человеческого* в классическом психоанализе. Философские основания «открытия» бессознательного З. Фрейдом. Постулирование *либидо* и *мортидо* в статусе фундаментальных влечений человека. Работа сублимации; проекция механизма сублимирования на социальное. Теория «недовольства культурой». Проблематика *массовой психологии* в процессе конструирования концепта *массовое общество*.

15	ФИЛОСОФИЯ И НАУКА	Дифференциация философии (мышления, постановки вопросов) и науки (практики верификации и установления фактов). Вопрос о философских *системах*. «Нефилософский» характер системности в философии. Эволюционный, системный, синергетический подходы. Попытки «алгоритмизации» философского знания в позитивизме. Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Вопрос о постнеклассической парадигме.
ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ		
16	***ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ* КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА**	*Философский текст* как фиксация *события мысли*. Понятие *чтение философии*. Чтение философии как *событие*. *Установка на чтение* как позднейший результат первичной *захваченности*. Проблема существования специального философского языка. Специфика фундаментальных философских понятий в романо-германских языках – их умещённость в естественном языке; следствие – мнимая омонимичность философских категорий и слов повседневного языка (*путь, мышление, мир, душа, человек, бытие* и др.). Концепция *чтения философии*: эпистемологические основания, герменевтические инструменты (В. Бибихин). Текст как буква, текст как событие. Неприменимость филологических процедур интерпретации к делу понимания философского текста.
Содержание практических занятий		
17	**ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ**	Техника *медленного чтения (close reading)*. Опыт философского чтения текста М. Хайдеггера «Что зовётся мышлением?». Философский язык М. Хайдеггера: принципиально новый способ философской работы в опоре на чтение источников в оригинале (древнегреческий, латынь). Концепция языка как «дома бытия».
18	ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ	Медленное чтение фрагмента текста Х. Ортеги-и-Гассета «Что такое философия?» (1929). Контекстуализация курса лекций Ортеги 1929 г. в социально-историческом горизонте эпохи. Формулирование экзистенциального понимания мышления как онтологического изменения человека.
19	**ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ**	Медленное чтение работы М. Мамардашвили «Как я понимаю философию» (1989), реконструирование мышления как пути страдания. Символическое (поэтическое) описание пути страдания в стихотворении А. С. Пушкина «Пророк» (1826).
20	ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»	Древнегреческое деление искусств на *мусические* (покровительствуемые Музами) и *обычные* (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Место философии в этой иерархии искусств. Философия и искусство: одно*род*ность и существенное различие. Ход аргументации Сократа в доказывании тезиса «истинные философы желают умереть». Платоновская концепция *анемнезиса* (познание как припоминание). Категория «истинных философов». Решение вопроса о пригодности чувственного познания на пути мышления.

21	ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА (источник: кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγειος)).	Концепт «наша человеческая природа» (514a) – как «состояние» (514a) и «положение» (515a). *Становящееся* и *ставшее* в онтологии Платона. Способ освобождения узника от «оков неразумия». Связь этой техники с идеей о философском акте как пути страдания. Акты именования (называния) вещей в процессе освобождения узника. Моменты перехода из тьмы в свет и из света во тьму: «нарушение зрения», то есть ослепление (518a–b). «Область видимого» и «область умопостигаемого». Философия как «божественное созерцание». Модель европейской педагогики как *системы обучения* в тезисе: «…Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение…» (518c).
22	КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА	«Discours de la méthode» (1637) как интеллектуальная автобиография Р. Декарта. Путь Декарта к философствованию (обретению *метода*). *Путь* как *метод* (в греческой этимологии). Вопрос о «прямом» пути-методе и «кривом» пути заблуждений. Ретроспективный характер конструирования *прямого пути*. Дифференциация *здравомыслия (bon sens), разума (raison), ума (esprit)* в картезианстве. Понятие *естественный свет* (*lumen naturale*). Демонтаж наличного знания как частное дело (не всеобщее). «Целевая аудитория» текста Декарта и прогнозируемые философом следствия применения метода.
23	***ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ***	Интерпретация визуального высказывания А. Тарковского о пути мышления в фильме «Сталкер» (1979): сценарий, монтаж, композиция, персонажный ряд, работа с цветом и светом, сюжет, символика. Путь как *метанойя*. Не-естественность мышления / рефлексии. Одиночество мыслящего. Нецелесообразность как главный признак мышления.
24	ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА	Техника «спрашивания» М. Хайдеггера. подготовить читателя к «свободному отношению к технике». «Инструментальное» vs свободное отношение к технике. Путь деконструкции традиционного понимания техники как средства, инструмента. Сущность *про-из-ведения / пойэзиса*. «Поставляющее изготовление». Понятие *постав* (Gestell). Работа *постава* в физике. Риски и шансы западного мира эпохи *постава*.

4 Порядок оценивания успеваемости и сформированности компетенций обучающегося в текущей и промежуточной аттестации.

Для положительной оценки по результатам освоения дисциплины обучающемуся необходимо выполнить все установленные виды учебной работы. Принципы оценивания результатов работы обучающегося в баллах (по видам) приведены в табл. 7. Для обеспечения самостоятельной работы по дисциплине разработано учебно-методическое обеспечение (методические материалы для подготовки к соответствующим контрольным мероприятиям; методические указания по изучению дисциплины, папка с файлами .ppt «Конспект лекций».

Самостоятельная работа студента может быть организована с включением эссе или иной исследовательской работы по конкретной теме, последняя предварительно

обсуждается с преподавателем. Для подготовки к текущему контролю студентам может быть рекомендовано предварительное изучение материалов, на основе которых проводится коллоквиум.

Самостоятельная работа студентов по дисциплине осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах в течение семестра. Аудиторная самостоятельная работа организуется в виде проверочных (письменных либо устных) работ на занятиях, внеаудиторная самостоятельная работа осуществляется в следующих формах:

- подготовка к практическим занятиям (по планам занятий). Текущий контроль осуществляется в ходе аудиторного обсуждения вопросов плана занятия;
- подготовка к практическим занятиям и (аттестационному) коллоквиуму (включая терминологическую работу с понятийным аппаратом дисциплины: интерпретацию базовых понятий курса; операционализацию понятий, отсутствующих в специальной справочной литературе, в контексте изучаемых концепций и текстов;
- другие виды работ (студенты по желанию могут выполнить индивидуальную исследовательскую работу либо реализовать иной исследовательский проект).

Оценивание учебной деятельности студентов производится на основе балльно-рейтинговой системы в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ от 30.12.2015.

В рамках курса используется следующая система определения рейтинга учебной деятельности студента, в соответствии с которой заполняется журнал текущей аттестации и на основе которой осуществляется промежуточная аттестация:

Оценка результатов работы обучающегося в баллах (по видам) приведена в таблице 7.

Таблица 7 – Балльно-рейтинговая оценка результатов учебной работы обучающихся по видам (БРС)

	Виды учебной деятельности	**Балл**	**Балл миним.**	**Балл макс.**
1	Работа на лекции (16 занятий)	1	16	16
2	Работа на практическом занятии (8 занятий)	3–5	15	40
3	Выполнение индивидуальных заданий – не более двух в семестре[1]	5–10	10	20
	Итого по текущей работе в семестре		42	76
4	Зачёт[2] в форме беседы или выполнения кейс-заданий; не более двух заданий	5–12	10	24
	ИТОГО **Суммарная оценка по дисциплине** (сумма баллов текущей и промежуточной аттестации)	51	100	
	Виды учебной деятельности	**Балл**	**Балл миним.**	**Балл макс.**
1	Работа на лекции (16 занятий)		1	16

Набранное студентом за время изучения дисциплины *Философия* количество баллов переводится в оценку в следующем соответствии:

0–50 баллов – «не зачтено»; 51 – 100 баллов – «зачтено».

Процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине *Философия* – текущая и промежуточная аттестации обучающихся. Указанные процедуры организуются в

[1] По желанию студента.

[2] Пункты 5 или 6 – в зависимости от того, проводится ли в учебном семестре онлайн-тестирование по дисциплине.

соответствии с Положением о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся КемГУ, а также Положением о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся КемГУ.

Итоговая оценка выставляется в ведомость согласно следующему правилу, изложенному в таблице 8.

Таблица 8 - Шкала и критерии оценивания результатов

Продвинутый уровень (отлично / 86 – 100 баллов)	Повышенный уровень (хорошо / 66 – 85 баллов)	Пороговый уровень (удовлетворительно/ 51 – 65 баллов)	Первый уровень (неудовлетворительно / 0-50 баллов)
Обучающийся в полной мере владеет теоретическими основами дисциплины и научной терминологией, грамотно излагает материал, способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований, применять теоретические знания для решения практических профессиональных задач. Правильно интерпретирует полученные результаты и делает обоснованные выводы.	Обучающийся владеет теоретическими основами дисциплины и научной терминологией, грамотно излагает материал, способен решать практические профессиональные задачи, но допускает отдельные несущественные ошибки в интерпретации результатов и выводах.	Обучающийся владеет частично теоретическими основами дисциплины и научной терминологией, фрагментарно способен решать практические профессиональные задачи, допускает несколько существенных ошибок решениях, может частично интерпретировать полученные результаты, допускает ошибки в выводах.	Обучающийся не владеет теоретическими основами дисциплины и научной терминологией, демонстрирует отрывочные знания, не способен решать практические профессиональные задачи, допускает множественные существенные ошибки в ответах, не умеет интерпретировать результаты и делать выводы.

5 Учебно-методическое обеспечение дисциплины.

5.1 Учебная литература

Основная учебная литература

1) Жукова, О. И. Философия : учебное пособие / О. И. Жукова, В. П. Щенников. — Кемерово : КемГУ, 2011. — 326 с. — ISBN 978-5-8353-1197-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/30044 (дата обращения: 19.01.2021). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

2) Хитрук, Е. Б. Философия : учебное пособие / Е. Б. Хитрук. — Томск : ТГУ, 2013. — 216 с. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/44259 (дата обращения: 19.01.2021). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

Дополнительная учебная литература

1) Вундт, В. М. Введение в философию : учебник для вузов / В. М. Вундт. — 5-е изд., стер. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 290 с. — (Высшее

образование). — ISBN 978-5-534-08945-5. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/450736 (дата обращения: 19.01.2021).

2) Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии : учебник / С. Н. Трубецкой. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 347 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11877-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/454417 (дата обращения: 19.01.2021).

3) Чичерин, Б. Н. Политические мыслители древнего и нового мира : учебное пособие для вузов / Б. Н. Чичерин. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 272 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09379-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/452603 (дата обращения: 19.01.2021).

5.2 Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Учебные занятия проводятся в учебных аудиториях НФИ КемГУ.

Учебная аудитория для проведения:

- занятий лекционного типа:
- занятий семинарского (практического) типа;
- групповых и индивидуальных консультаций;
- текущего контроля и промежуточной аттестации.

Специализированная (учебная) мебель: доска меловая, кафедра, столы, стулья.

Оборудование для презентации учебного материала: *переносное* - ноутбук, экран, проектор.

Используемое программное обеспечение: MSWindows (MicrosoftImaginePremium 3 year по сублицензионному договору № 1212/КМР от 12.12.2018 г. до 12.12.2021 г.), LibreOffice (свободно распространяемое ПО), FoxitReader (свободно распространяемое ПО), Firefox 14 (свободно распространяемое ПО), Яндекс.Браузер (отечественное свободно распространяемое ПО).

Интернет с обеспечением доступа в ЭИОС.

5.3 Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Перечень СПБД и ИСС по дисциплине:

Книги и другие издания Института философии РАН: сайт. – URL: http://iph.ras.ru/books.htm. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Архив номер журнала «Вопросы философии» : сайт. – URL:: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Архив номеров журнала «Логос» : сайт. – URL:: http://www.logosjournal.ru/ (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Web-кафедра философской антропологии: сайт. – URL:: http://anthropology.ru/ru. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Цифровая библиотека по философии: сайт. – URL:: http://filosof.historic.ru/. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Философский портал Philosophy.ru: сайт. – URL: www.philosophy.ru. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Философская библиотека Средневековья : информационно-поисковая система: сайт. – URL:: http://antology.rchgi.spb.ru/index.html. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Библиотека философа / портал Platonanet: сайт..– URL: https://platona.net/load/. (дата обращения: 03.09.2020). – Текст: электронный.

Электронно-библиотечная система "Лань"»: сайт. – URL: http://e.lanbook.com

Договор № 22-ЕП от 05 марта 2020 г., период доступа – с 03.04.2020 г. по 02.04.2021 г., Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный,неограниченный, с домашних ПК – авторизованный.

Электронно-библиотечная система «Знаниум» : сайт. – URL: www.znanium.com

Договор № 4222 эбс от 10.03.2020, период доступа с 16.03.2020 г. по 15.03.2021 г. Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный, неограниченный, с домашних ПК – авторизованный.

Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека онлайн» (базовая часть) : сайт. – URL: http://biblioclub.ru. Контракт № 185-12/19 от 14.02.2020 г., период доступа с 15.02.2020 г. до 14.02.2021 г. Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный, неограниченный, с домашних ПК – авторизованный.

Электронно-библиотечная система «Юрайт» : сайт. – URL: www.biblio-online.ru.

Договор № 01-ЕП/44 от 14.02.2020 г., период доступа с 17.02.2020 г. до 16.02.2021 г. Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный, с домашних ПК – авторизованный.

Электронная полнотекстовая база данных периодических изданий по общественным и гуманитарным наукам ООО «ИВИС» : сайт. – URL: https://dlib.eastview.com.

Договор № 223-П от 05.12.2019 г., период подписки с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г., доступ предоставляется из локальной сети НФИ КемГУ.

Научная электронная библиотека : сайт. – URL: http://elibrary.ru.

Доступ к отдельным периодическим изданиям. Договор № SU-19-12/2019-2 от 24.12.2019 г. период подписки с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г. Доступ авторизованный.

Межвузовская электронная библиотека (МЭБ) : сайт. – URL: https://icdlib.nspu.ru

НФИ КемГУ является участником и пользователем МЭБ. Договор о присоединении к МЭБ от 15.10.2013 г, доп. соглашение от 01.04.2014 г. (договор бессрочный). Доступ из локальной сети НФИ КемГУ свободный, с домашних ПК – авторизованный.

6 Иные сведения и (или) материалы.

6.1.Примерные темы письменных учебных работ

Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 2 «Природа философствования: философская проблематизация»

Прочтите текст[3], просмотрите документальный фильм[4] и видеозапись лекции[5] проф. Лондонского университета А. М. Пятигорского о М. К. Мамардашвили. К занятию готовьтесь по вопросам, ответы на которые аргументируйте, основываясь на вашем понимании рекомендованного материала:

Почему природа философии входит в противоречие с обязательным преподаванием философии студентам естественнонаучного и технического направлений? Как М. К. Мамардашвили описывает эту природу?

Найдите соответствие тезису М. К. Мамардашвили о «своей философии» в лекции А. М. Пятигорского.

Как может быть описано философское вопрошание? Чем отличается *философский вопрос* от всякого иного? Мамардашвили критикует мнение, согласно которому задать

[3] Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // Вестник высшей школы. – 1989. – № 2. – С. 80–87.

[4] Мераб Мамардашвили [документальный фильм]. Реж. В. Балаян. – Режим доступа: http://video.yandex.ru/users/mamamarina/view/16/#.

[5] Пятигорский А. М. Философия на краю. Соло и импровизации [о философствовании Мераба Мамардашвили] (Пермь, апрель 2007). – Режим доступа: http://video.yandex.ru/#search?text=%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5&where=all&filmId=YclYKTzYUXI%2C (необходимо сделать выписки по вопросам).

«в лоб» некий философский вопрос значит уже философствовать – ситуация подлинно философского акта сложнее. Реконструируйте эту сложность.

Опишите структуру философского акта как пути испытания / страдания, всегда глубинно связанного с познанием. Попробуйте схематически «изобразить» этот процесс.

Философский путь предполагает, что идущий по нему человек отказывается от самого себя. Это – главное пред-условие философствования, по Мамардашвили. Раскройте это. *Путь* и *смерть*: как эти символы связаны с философствованием, по мысли А. М. Пятигорского?

Для философского взгляда мир не завершён. Объясните это.

Существуют ли пространственно-временные ограничения в акте философствования? Происходит ли философия *во времени*? Как возможен диалог мысли *внутри* философского текста?

Как соотносятся «регистры» философствования и будничной жизни человека?

«Философия понятий и учений» и «реальная философия»: прокомментируйте разницу.

Имеет ли философствование цель?

Существует только два способа научиться философии. Опишите их, следуя различению М. К. Мамардашвили.

Как выстраивается отношение философствующего и философствования, по мысли А. М. Пятигорского? Объясните логический переход от этой мысли к рассуждению о его недоверии к некоторым словам из расхожего философского словаря.

Почему в философии по определению не может быть единомыслия?

В чём смысл притчи Пятигорского о голодном и роскошной булочной?

Почему философия как «высший уровень» мысли жизненно важна для человека?

Почему «нормальная антропология» неприменима к философствующему?

Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 3 «Генезис этической традиции западного мира.

Проблема смерти в диалоге Платона "Федон"»

Отсылка к фрагментам диалога осуществляется в соответствии с текстологической традицией (все тексты Платона пронумерованы построчно).

Воспроизведите кратко событийную канву диалога. В какой ситуации разворачивается сюжет? Для чего в диалоге использован приём «рассказ в рассказе»?

В Древней Греции было принято разделение искусств на *мусические* (покровительствуемые Музами) и *обычные* (к которым относились ремёсла, медицина, агрикультура и гимнастика). Что относилось к *мусическим* искусствам? Каково, согласно Платону, место философии в этой иерархии искусств?

Философия сродни искусству, однако имеется и существенное различие между ними. В чём оно заключается?

Воспроизведите полностью ход аргументации Сократа в доказывании тезиса о том, что «истинные философы желают умереть».

Как в диалоге определяется предмет философского познания? Раскройте смысл тезиса Платона о том, что *знание на самом деле есть не что иное, как припоминание*. Что именно припоминается в познании?

Какова «техника» обнаружения истины, т. е. каким образом в философии обретается искомое?

Что даёт Сократу основание выделять некую особую *породу людей – истинных философов*? Каким образом философы могут *перейти в род богов*?

Какими четырьмя основными качествами (*добродетелями*) обладают *истинные философы*?

Какими атрибутами характеризуется *бытие само по себе*?

Философ на пути *соприкосновения с истиной* освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и *сбивающих с толку*), от подпорок религии (*устойчивое и надёжное судно* в виде *какого-нибудь божественного учения*), от костылей обыденного мнения, от помощи авторитетов (*плот надёжных человеческих учений*). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?

Каков древнегреческий (очень приблизительный) «аналог» христианского понятия *ангел*?

Что означает последняя фраза умирающего Сократа: «Критон, мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте»?

Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 5 «Новоевропейские ценности в социально-историческом устройстве глобализирующегося мира. философия техники Мартина Хайдеггера»

Прочтите текст: Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления; пер. с нем. – М.: Республика. 1993. – 447 с. – (Мыслители XX века). – С. 221–238. *Текст представляет собой транскрипт выступления Мартина Хайдеггера 18 ноября 1953 г. в главной аудитории Мюнхенского высшего технического училища. Выступление состоялось в ряду устроенных Баварской академией изящных искусств чтений под общим названием «Искусства в техническую эпоху».*

Подготовьтесь к беседе по вопросам:

Как следует понимать определение Хайдеггером собственного выступления, что оно является «спрашиванием о технике»? Зачем затевается это «спрашивание»?

Задача М. Хайдеггера – подготовить читателя к «свободному отношению к технике». Что имеется в виду, то есть какова «философская техника» достижения такой позиции по отношению к технике?

Что понимается под инструментальным представлением о технике?

Какова градация истинности? Почему мыслитель не удовлетворяется инструментальной трактовкой отношений человека и техники?

Каков путь хайдеггеровской деконструкции традиционного понимания техники как средства?

а) проблематизация _____ (чего и как выполняемая);

б) вслушивание в _____ (во что и как производимое).

В чём различие современной машинной техники и древней ремесленной, несмотря на их родовое сходство (и то, и другое – техника)?

Можно ли утверждать, что идея, выраженная в тезисе Хайдеггера «техника всё больше грозит вырваться из-под власти человека», принципиально неизвестна нефилософскому сознанию?

Какова сущность *про-из-ведения / пойэзиса*?

Какова аргументация в обосновании мысли, что сущность техники не может быть понята в рамках инструментального (причинного) её понимания?

Что такое «поставляющее изготовление»?

Кто субъект поставляющего производства? Каково качество этого субъекта?

Раскройте смысл понятия *постав* (Gestell).

Почему физика как наука выступает ярким примером работы постава? Как объяснить тот факт, что *постав* проявляет себя ещё за два столетия до наступления эры современной техники, т. е. до наступления эпохи собственно *постава*?

Типовые задания (вопросы) к беседе по теме практического занятия № 8 «Философская аргументация в теории познания Платона»

Прочтите фрагмент кн. VII «Государства» Платона (514a–520d) – так называемый «миф о пещере» (κατάγειος), после чего письменно и максимально полно ответьте на вопросы:

Что имеется в виду под «нашей человеческой природой» (514a)? Она описывается в тексте как «состояние» (514a), «положение» (515a) – в противоположность чему?

Как освобождается узник от «оков неразумия», путём каких именно действий? Свяжите версию Платона с известной вам идеей М. Мамардашвили о том, что философский акт есть путь страдания.

По какому принципу отбирается освобождающийся? Кто делает этот «отбор»? Кто совершает действия по освобождению узника?

Почему в процессе освобождения узнику «станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать» (515d)? Свяжите этот фрагмент по смыслу с предшествовавшим: «Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?» (515b).

Почему тот, кто мог бы «повести узников ввысь», был бы убит ими? Какое отношение роль ведущего имеет к тем, кто беседует (текст построен в форме диалога)?

Почему переход из тьмы в свет, равно как и из света во тьму, одинаково сопровождается «нарушением зрения», то есть ослеплением? (518a–b). Почему в этом эпизоде возникает тема осмеяния?

Что Платон называет «областью видимого» и что – «областью умопостигаемого»? Как описывается «божественное созерцание»?

Докажите, что этот фрагмент VII книги имеет прямое отношение к европейской педагогике как *системе обучения*: «…Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза зрение…» (518c).

Что подразумевается под *становящимся*: «Но как глазу невозможно повернуться от мрака к свету иначе чем вместе со всем телом, так же нужно отвратиться всей душой ото всего становящегося…» (518d)?

Древнегреческая культура, лежащая в основании европейской, существенно определялась аналогией *зрения* и *мышления/знания* (ср. наблюдение французского историка Ж. Ле Гоффа: «Было высказано мнение, что в ветхозаветных сновидениях больше слов, а новозаветные видения преимущественно "немые", ибо главным чувством у евреев считался слух, а у греков – зрение…». Докажите, цитируя соответствующие ключевые словах текста, что мысль Платона следует этой «визуальной парадигме».

Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что пещера Платона – не что иное как специфическое оптическое устройство. Какая социологическая концепция XX в. следует этой платоновской метафоре?

6.2 Примерные вопросы для проведения промежуточной аттестации

Таблица 9 – Типовые (примерные) контрольные вопросы и задания

Разделы и темы	Примерные теоретические вопросы	Примерные практические задания и (или) задачи
ТРАДИЦИЯ ПОСТАНОВКИ ВОПРОСА «ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?». ВОПРОС О ПРИРОДЕ МЫШЛЕНИЯ: ВАРИАНТЫ ТРАКТОВКИ, СПОСОБЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ		
ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?	Техника философского взгляда на мир: *вещи* и их *проблематизация.* Квазиопределения философии и их критика.	
ФИЛОСОФИЯ КАК *ДЕЛО.*	*Дело* философа/философии:	

Вопрос о «пользе» философии	взгляд извне и взгляд изнутри. Философское опровержение доксы о превосходстве *теории* над *практикой*.	
Исторические истоки *дела философии* и этимология слова *философия*	Версии происхождения («изобретения») философии и концепция «осевого времени»	
ГЕНЕАЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭТИЧЕСКОГО И ФИЛОСОФСКОГО ГОРИЗОНТОВ ЗАПАДНОЙ (ЕВРОПЕЙСКОЙ) КУЛЬТУРЫ: СВЯЗИ И РАЗРЫВЫ		
Позиция философа. Основания различения *мыслящего* и *немыслящих*	*Философ* и *нефилософы*: варианты описания противостояния позиций. Решение вопроса о так называемом *большинстве* в философии.	Работая с текстом диалога Платона «Федон», выясните, что даёт Сократу основание выделять некую особую *породу людей – истинных философов*? Какими основными качествами (*добродетелями*) обладают *истинные философы*? Каким образом философы могут *перейти в род богов*?
Философия и философствование (мышление): греческая и буддийская версии	Философия как западная мыслительная традиция. Основные региональные формы философского знания: *западная* и *восточная*. Вопрос о содержании понятия «восточные философии» в современной историко-философской традиции.	
Философия и докса. Парадоксальность философии	Вопрос о *доксе* и *истине*. Основные концепции истины.	
ФИЛОСОФСКИЕ КОНТЕКСТЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЗАПАДНОГО МИРА		
Философское вопрошание как техника проблематизации	Вопрос о *настроении* как начале мышления. *Сомнение* как важнейшая процедура мышления. Техника сократовского вопрошания (*майевтика*).	Прокомментируйте, пользуясь терминологией М. Мамардашвили, приведённый ниже историко-философский фрагмент, в котором фиксируется ключевое состояние начала акта мышления – *пауза*: «Он шел через поля, юный мальчик шестнадцати лет, когда взглянул на небо и увидел кортеж белых цапель, пересекающий небо в вышине: и ничего больше, только белизна живых созданий, скользящих в синем небе, ничего, только эти два цвета, один с другим; это неизгладимое впечатление вечности мгновенно пронзило его душу и

		отделило то, что было связано, связало то, что было отделено, так что он упал на землю как подкошенный» // *H. von Hofmannsthal. Lettres du voyageur a son retour / Lettre de Lord Chandos. Trad. de J.-Cl. Schneider, A. Kohn. Paris, 1992. P. 156–157. В приведённом фрагменте речь идет о Рама Кришне.*
ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ	Естественная и рефлексивная установки сознания. Изобретение рефлексии в античном мире. Вопрос о досократическом философствовании.	
ФИЛОСОФСКОЕ ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ АКТА МЫШЛЕНИЯ	Философский акт как *трансцендирование*. Мышление как μέθοδος. Структура философского акта *(по М. Мамардашвили).* Философствование / мышление как *путь*. Вопрос о цели. Прямой путь *метода* (по Р. Декарту) и его «кривизны».	Опишите, медленно читая текст интервью М. Мамардашвили «Как я понимаю философию», структуру философского акта как *пути испытания / страдания*, с которыми глубинно связано *познание*. «Изобразите» этот процесс в виде схемы.
ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТАФИЗИКА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, **КАТЕГОРИИ И ТЕКСТЫ**	Структура бытия (онтологическая структура мира) в учении Платона. Техника созерцания эйдосов и управление государством. Онтология. Бытие и сущее. Классическое определение метафизики (Аристотель). Основные концепции бытия (от элеатов до Хайдеггера).	
ФИЛОСОФИЯ КАК ПОЗНАНИЕ. **ГНОСЕОЛОГИЯ VS ЭПИСТЕМОЛОГИЯ**	Гносеология / эпистемология в структуре философского знания. Проблема познаваемости мира. Вопрос о пределах познания. Основные модели познания. Познание vs знание. Учение vs обучение. Концепция знания как припоминания в VII книге «Государства» Платона. Суть платоновского понимания *просвещения*.	Согласно Платону, философ на пути *соприкосновения с истиной* освобождается от чувств (вводящих в заблуждение и *сбивающих с толку*), от «подпорок» религии (*устойчивое и надёжное судно* в виде *какого-нибудь божественного учения*), от «костылей» обыденного мнения (доксы), от помощи авторитетов (*плот надёжных человеческих учений*). В его распоряжении остаётся лишь одна опора человеческого существования. Какая?
«ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»	Изобретение *субъекта* в философии Р. Декарта.	

Р. Декарта	Интерпретация тезиса *cogito ergo sum* в контексте изречения Протагора о «человеке как мере всех вещей». Картезианский метод познания как фундамент *новоевропейской картины мира*. Предвосхищение науки в принципах *метода* Р. Декарта.	
Категории «общество» и «социальное» в философии	Марксизм как социально-философская программа. Проблема апофатических определений коммунизма. Онтологические основания социальной дифференциации в марксизме.	
Философская антропология	Философская антропология. Концепции человеческого существования у Платона, Декарта, Маркса, Фрейда. Казнь Сократа и генезис этической традиции западного мира. Психоаналитическое понимание компенсаторной функции культуры в проекте человека *цивилизованного*.	*Примерное задание для проверки сформированности компетенции УК-5.* Вопрос о душе – один из центральных в философской традиции и основополагающий в философской антропологии. Душа в платонической традиции мышления отождествляется или максимально сближается с умом (разумом); это характерно и для буддийской мысли. Но есть несходства между «западной» и «восточной» мыслительными традициями в том, как – в зависимости от концепции души – в них решается важнейший вопрос о смерти и посмертном бытии души. Раскройте это различие.
Философия и наука	Понятие классической (Р. Декарт, И. Ньютон) и неклассической (В. Гейзенберг, Н. Бор) парадигм. Постнеклассическая наука в поле современного гуманитарного мышления. Философия науки. Постпозитивистская концепция *научных революций* Т. Куна. Возможности и ограничения	

	концепции в применении к истории философии.	
ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ		
***ЧТЕНИЕ ФИЛОСОФИИ* КАК ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА**	Философский текст как пространство *диалога*. Философская «педагогика»: способы обучения философии (Сократ–Платон; Р. Декарт; Х. Ортега-и-Гассет; М. Мамардашвили).	*Прочтите свидетельства трёх философов:* *1) А. Ахутин: «Философскому мышлению свойственна особая работа с языком (подобная поэтической): пытаясь мыслить с начала, философия вынуждена и говорить на языке, как бы снова и впервые возникающем… это свободное и чуткое обитание в стихии языка… внимательное вслушивание в язык…»;* *2) М. Хайдеггер: «Каждому слову возвращать его вес»; «Мышлению мы учимся, внимая тому, что дано для мысли»;* *3) Г.-В.-Ф. Гегель: «Ибо по отношению к мыслям и в особенности к спекулятивным мыслям понимать означает нечто совершенно другое, чем лишь улавливать грамматический смысл слов». Такое «понимание» напоминает ситуацию, когда животное слушает звуки музыкального произведения, но не слышит в нём главного – гармонии, то есть собственно музыки.* *О какой именно процедуре идёт речь?*
ТЕХНИКА «ВЕРТИКАЛЬНОГО» («МЕДЛЕННОГО») ЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ	Проблема *чтения философии*. Техника «вертикального» чтения в философии.	
ФИЛОСОФИЯ В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ	*Алетейя* как ключевая операция (философского) мышления. *Логос* в процессе явления/раскрытия истины.	

ПРИРОДА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ	*Мир в целом* как объект философского познания.	Прочтите размышление Ф. Шеллинга об этимологии слова *философия*: «Самым вероятным произведением слов «σοφός», «σοφία» по-прежнему остается произведение от слова «σόος» – целый, невредимый, неповрежденный. Истинная философия занимается только целым и хочет восстановить сознание в его целости, целостности. Философ, сознающий свое призвание, – это врач, перевязывающий глубокие раны человеческого сознания и старающийся их осторожно, неторопливо залечить. Это, конечно, длительный процесс, который не может быть с легкостью совершен с помощью одного курса. Восстановление гораздо труднее, когда большинство вовсе не хочет излечиваться и, как злополучный больной, уже поднимает капризный крик, когда только приближаются к его ранам; этот капризный крик большей частью и составляет то, что приходится слышать как так называемую полемику против более глубокой философии от толпы лишь номинальных философов, равно как явных и объявивших себя таковыми нефилософов» *(Шеллинг. Из лекций по философии откровения).* Свяжите эту логику с понятием Х. Ортеги-и-Гассета «онтологическая трагедия». Аргументируйте связь, прослеживая этапы *раскалывания мира – философской паузы – восстановления мира*.
ПОСТАНОВКА ВОПРОСА О СМЕРТИ В ДИАЛОГЕ ПЛАТОНА «ФЕДОН»	«Федон» Платона: образец жанра философской беседы. Философствование как *умирание*. Философия как безопорное бытие человека.	
ФИЛОСОФСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ ПЛАТОНА	Вопрос о существовании бога/богов и о бессмертии души: решение Платона. Структура доказательства.	Докажите, что этот фрагмент VII книги «Государства» Платона имеет прямое отношение к европейской педагогике как *системе обучения*: «…Просвещенность – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания и они его туда вкладывают, вроде того как вложили бы в слепые глаза

		зрение…» (518c). Докажите (сопроводив доказательство рисунком-схемой), что «пещера Платона» – не что иное как специфическое оптическое устройство.
КАРТЕЗИАНСКОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ МЕТОДА	«Рассуждение о методе» Декарта – образец философской биографии. «Рассуждение» как философский манифест. Процедуры радикальной проверки достоверности знания о мире в «Рассуждении о методе» и в «Размышлении о первой философии» Декарта: техника мысленного эксперимента по «разрушению» и «восстановлению» мира.	
ПУТЬ В «ЗОНЕ» КАК МЫШЛЕНИЕ	Фильм «Сталкер» как визуальная метафора философского *пути* / *метода*.	
ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА	Традиционное («инструментальное») представление о технике. Прогресс как реализация технологического принципа новоевропейской цивилизации. Концепция НТР. Природа техники в концепции М. Хайдеггера. Техника как *про-из-ведение* и как *постав*.	

Составитель Басалаева И.П., канд.филос.наук, доцент

(*фамилия, инициалы и должность преподавателя (ей)*)